

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3CdoPr/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	4618202572
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4618202572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. M. U., narodenej X., zastúpenej spoločnosťou Navrat & Partners, s.r.o., Bratislava, Žilinská 7028/1, IČO: 50075501, proti žalovanej Strednej odbornej škole gastronómie a cestovného ruchu, Nitra, Levická 4, IČO: 00596876, zastúpenej spoločnosťou HAVRILA & Co, s. r. o., Bratislava, Námestie Martina Benku 2, IČO: 36364606, o zaplatenie 7.248,78 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo 07. februára 2023 sp. zn. 11Cpr/47/2018, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 07. februára 2023, č. k. 11Cpr/47/2018-340 žalobu zamietol; návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol; a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) CSP.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada

na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

6.1. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu, t. j. krajského alebo najvyššieho súdu v zmysle § 34 a nasl. CSP, sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že dovolaním nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, a preto neexistuje funkčne príslušný súd na prejednanie opravného prostriedku - dovolania, podaného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

7. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). V danom prípade je dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ako aj jej návrh na prerušenie konania. Dovolaním teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, čím nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

8. Absencia funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na základe čoho najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zo 07. februára 2023 sp. zn. 11Cpr/47/2018 zastavil v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, a to bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.