

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **M** vedenej na Okresnom súde v P pod sp. zn. 2 T 96/2001, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2008 v Bratislave prerokoval dovolanie obvineného P proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. marca 2007, sp. zn. 1 To 36/2006 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. **sa** dovolanie obvineného P **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v P zo dňa 6. februára 2006 č. k. 2 T 96/2001-449, bol obvinený P uznaný za vinného zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. decembra 2005), pričom aj t.č. odsúdený M bol súčasne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 27. júla 2000 asi o 17,30 hod v obci B, okres L na obecnej komunikácii obžalovaný M pristúpil k osobnému motorovému vozidlu, v ktorom sedel obžalovaný P a tohto cez otvorené okienko na strane vodiča napadol tak, že ho viackrát udrel päšťou po hlave, čím mu spôsobil zranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť od 27. júla 2000 do 17. augusta 2000, následne na to obžalovaný P po vystúpení z vozidla počas slovného nedorozumenia odsotil M a jeho manželku T tak, že títo spadli do potoka a keď M opäťovne po výjdení z potoka pristúpil k P, obžalovaný K ho od seba odsotil tak, že obžalovaný R znovu spadol do potoka, pričom utrpel zranenie, a to zlomeninu jablčka pravého kolena, povrchové poškrabanie pravého kolena a otras mozgu I. (prvého) stupňa, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť od 27. júla 2000 do 1. septembra 2000.

Za to okresný súd t. č. odsúdenému M podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák., § 53 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. uložil samostatný úhrnný peňažný trest vo výmere 5 000 Sk. Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca.

Tým istým rozsudkom okresný súd obvinenému P podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. uložil samostatný peňažný trest vo výmere 5 000 Sk a pre prípad jeho úmyselného zmarenia podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) M uložil povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej povinnosti v Spišskej Novej Vsi regresnú náhradu škody vo výške 2 060 Sk a P povinnosť tej istej poškodenej strane zaplatiť regresnú náhradu škody vo výške 25 193 Sk.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. marca 2007, č. k. 1 To 36/06-479, boli podľa § 256 Tr. por. odvolania obžalovaných M a P zamietnuté.

Z uvedeného vyplýva, že k právoplatnému odsúdeniu P vyššie uvedeným spôsobom došlo dňa 15. marca 2007.

Dňa 13. júna 2007 zaslal P priamo Okresnému súdu v P (č. I. 494-495 spisu) písomné podanie koncipované ako dovolanie proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 15. marca 2007, sp. zn. 1 To 36/06, a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vzhľadom na nesprávne posúdenie skutku a nesprávne použitie hmotnoprávneho ustanovenia.

Z č. I. 497 spisu vyplýva, že **dňa 21. júna 2007** bola obvinenému P na adresu jeho trvalého bydliska osobne doručená výzva na opravu a doplnenie tohto jeho dovolania. Vo výzve bol explicitne poučený o tom, že v zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. **môže podať ako obvinený dovolanie výlučne prostredníctvom obhajcu**, ktorým musí byť v konaní o dovolaní v zmysle § 373 ods. 2 Tr. por. súčasne aj zastúpený. Uvedeným spôsobom bol zároveň vyzvaný, aby vady dovolania odstránil v primeranej lehote, pretože v opačnom prípade dovolací súd toto odmietne.

Z č. I. 498 spisu vyplýva, že dňa 25. júna 2007 P zaslal Okresnému súdu v P splnomocnenie advokáta JUDr. M z advokátskej kancelárie v P na zastupovanie v konaní o dovolaní, pričom z uvedenej písomnosti súčasne vyplýva, že dotýčny advokát toto splnomocnenie prijal.

Ďalšou úpravou bol doručený rovnopis dovolania v zmysle § 376 Tr. por. okresnému prokurátorovi a poškodenej strane s tým, že im bola poskytnutá 10-dňová lehota na vyjadrenie. Po uplynutí tejto lehoty na vyjadrenie k dovolaniu okresný súd predložil dňa 14. septembra 2007 kompletný (resp. takto skompletizovaný) spisový materiál s predkladacou správou dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 377 Tr. por. na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 381 Tr. por. prejednal dovolanie podané obvineným P a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania napriek postupu podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z vyššie uvedených faktov vyplýva, že od formálneho podania dovolania obvineným P dňa 13. júna 2007 nedošlo k splneniu pokynov správne koncipovaných výzvou Okresného súdu v P zo dňa 19. júna 2007 (č. I. 497 spisu). Pred viac ako siedmimi mesiacmi bol obvinený upozornený na nutnosť splnenia vyššie uvedených zákonných podmienok s výslovným stanoviskom zodpovedajúcim zákonu, a to že ak nastolené podmienky nesplní a nedostatky v lehote neodstráni, dovolací súd ním osobne podané dovolanie odmietne. Do dnešného dňa ani samotný splnomocnený obhajca obvineného, majúci vedomosť o predmete konania, okresnému súdu (ani Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky) dovolanie s náležitosťami uvedenými v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por. nepodal.

Zhrnúc uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho skúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie samotného obvineného P v súlade s ustanovením § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 6. februára 2008

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: