

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/56/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012201528
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012201528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Spr. 6212/12 zo dňa 01. augusta 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/197/2012-12 zo dňa 18. októbra 2012, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave
č. k. 1S/197/2012-12 zo dňa 18. októbra 2012 z r u š u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 1S/197/2012-12 zo dňa 18.10.2012 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 € podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, ktorým je odôvodnenie, čo predstavuje, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné pre úplnú absenciu dôvodov jeho vydania. Ďalej namietal, že k vydaniu predmetného uznesenia došlo na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový súd uvádza, že ide o súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Bratislave. Žalobca však takú a ani inú námietku zaujatosti nevzniesol. Vzhľadom na to, že prvostupňovému súdu nebolo z podania zrejmé, či žalobca namieta zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 15a Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), alebo žiada o prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. zaslal žalobcovi výzvu. Na túto výzvu žalobca odpovedal tak, že jednotlivé okolnosti,

prečo sú sudcovia vylúčení z konania a rozhodovania vo veci, žalobca neoznamuje v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa § 15a O.s.p., ani v rámci odôvodnenia žiadosti o prikázanie veci inému súdu z hľadiska vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p., ale uvádza ich konajúcemu sudcovi v záujme dosiahnutia preukázateľnosti jeho vedomosti o okolnostiach, ktoré jeho samotného, ako aj všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania vo veci vylučujú, pričom žalobca očakával postup v zmysle § 15 O.s.p. Žalobca uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca.

Na záver žalobca uviedol, že nemal v úmysle vzniesť a ani nevzniesol námietku zaujatosti, čo na výzvu súdu výslovne uviedol. Keďže žalobca námietku zaujatosti nevzniesol, nie je možné od neho požadovať úhradu súdneho poplatku za poplatkový úkon, ktorý neuskutočnil. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd postupoval v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpil príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 15 ods. 1 O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1 O.s.p. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1922 Zb. poplatková povinnosť vzniká: podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov sa súdny poplatok v občianskom súdnom konaní vyberá za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66 €.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predsedníčka senátu na Krajskom súde v Bratislave odvolaniu žalobcu zo dňa 06.11.2012 nevyhovela v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. a predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že ani pre Krajský súd v Bratislave prejav vôle žalobcu v žalobe ohľadne zaujatosti sudcov nebol dostatočne určitý. Pripúšťal dve alternatívy. Preto krajský súd správne vyzval žalobcu dňa 03.09.2012 uznesením č. k. 1S/197/2012-9 na explicitný prejav, či namieta zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 15a O.s.p.) s odôvodnením, že z obsahu žaloby nie je bez

akejkolvek pochybnosti zrejme, či namieta zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 15a O.s.p.). Žalobca v odpovedi na výzvu zotrval pri uskutočnenom prejave vôle s tým, že tvrdené okolnosti neoznamuje v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa § 15a O.s.p. a očakáva postup podľa § 15 O.s.p. Za existencie tohto stavu krajský súd predložil vec najvyššiemu súdu. Najvyšší súd i vzhľadom na explicitný prejav vôle žalobcu v podanom odvolaní zo dňa 06.11.2012 (č.l. 13) proti vyrubenému súdnemu poplatku za vznesenie námietky zaujatosti, že námietku zaujatosti nevzniesol, vyhodnotil tak, že ak vylúčime možnosť, že ide o námietku zaujatosti, môže ísť iba o procesný postup podľa § 15 O.s.p., keďže sa sudcovia krajského súdu k daným okolnostiam vyjadrili. Vec bola preto prejednaná v právnom režime ustanovenia § 15 O.s.p. a Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 14.11.2012 uznesenie sp. zn. 3Ndz/4/2012, preto neexistoval zákonný dôvod na vyrubenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Na účely dodržiavania jednotnej formy úradných výstupov zo súdov a jednotnej formy listín o podstatných úkonoch, ktoré súdy vykonávajú počas konania a sú súčasťou súdneho spisu, súdy používajú tlačivá uvedené v katalógu tlačív pre súdy, ktorý vydáva Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Okrem tlačív podľa odseku 1 súdy používajú aj formuláre, ktoré sú definované v aplikácii (§ 254 ods. 1, 2 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 543/2005 Z.z.).

K námietke žalobcu o tom, že napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie senát odvolacieho súdu uvádza, že z predmetného uznesenia sú zrejme rozhodujúce skutočnosti (námietka zaujatosti, položka č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov), na základe ktorých krajský súd postupoval pri vyrubení súdneho poplatku. Senát odvolacieho súdu poukazuje na ustanovenie § 254 ods. 1, 2 zákona č. 543/2005 Z.z. Predmetné uznesenie bolo vydané podľa vzoru 4, v súlade s § 254 ods. 2 zákona č. 543/2005 Z.z., ktoré sa bežne uplatňuje v súdnej praxi a to s uvedením položky Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej bol poplatok vyrubený. Senát odvolacieho súdu preto považuje námietku týkajúcu sa nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia za nedôvodnú.

Vzhľadom na to, že žalobca v danom prípade nevzniesol námietku zaujatosti a vec bola prejednaná postupom podľa § 15 O.s.p. nebol dôvod na vyrubenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/197/2012-12 zo dňa 18.10.2012 postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.