

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **P. G.**, pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. zák.) účinného do 31. decembra 2005 na neverejnom zasadnutí 30. januára 2008 o sťažnosti svedkyne **V. G.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. septembra 2006, sp. zn. 5 T 9/05 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 sťažnosť svedkyne **V. G.**
s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. septembra 2006, sp. zn. 5 T 9/05, uložil podľa § 66 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. por.) svedkyňi **V. G.** poriadkovú pokutu vo výške 15 000 (pätnásťtisíc) Sk.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala sťažnosť svedkyňa **V. G.**.

Odôvodnila ju tým, že ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní krajskému súdu poslala 27. septembra 2006 hneď na druhý deň, ako jej to dovolil jej zdravotný stav. V sťažnosti konkretizovala zdravotné dôvody, ktoré v ospravedlnení neuviedla tak, že existovalo u nej podozrenie na salmonelózu. Z dôvodu svojej zlej finančnej situácie však hospitalizovaná nebola a na hlavnom

pojednávani by aj tak oproti svojej výpovedi z prípravného konania žiadne nové skutočnosti neuviedla.

Navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti svedkyne V. G. preskúmal v rozsahu § 147 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 korún.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre 9. júna 2006 určila vo veci termín hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného P. G. vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 5 T 9/05 na 19. a 20. septembra 2006 pričom menovanú v procesnom postavení svedkyne predvolala na 20. septembra 2006.

Predvolanie na hlavné pojednávanie svedkyňa V. G. prevzala 3. augusta 2006.

Z uvedeného je zrejmé, že svedkyňa predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala riadne a včas. Napriek tejto skutočnosti sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia nedostavila, čím neuposlúchla príkaz, ktorý jej bol daný podľa Trestného poriadku. Svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ospravedlnila až po ôsmich dňoch od jeho vykonania (kedy bolo ospravedlnenie doručené krajskému súdu) aj to zdravotnými dôvodmi bez ich konkretizácie a preukázania odbornou lekárskou správou. Túto napokon nepredložila ani najvyššiemu súdu v podanej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu. Najvyšší súd na základe všetkých zistených skutočností dospel k názoru, že svedkyňa nič nebránilo ani v prípade reálnosti ňou uvádzaného ochorenia, aby sa krajskému

súdu riadne a včas ospravedlnila (akýmkoľvek vhodným spôsobom), oznámila dôvod svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní (ako je o tom svedok poučený aj v tlačive o predvolaní na hlavné pojednávanie) a tento hodnoverným spôsobom aj preukázala. Keďže tak svedkyňa neurobila, rozhodnutie krajského súdu je správne a v súlade so zákonom.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. januára 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: