

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/195/2022
Identifikačné číslo spisu:	7211220789
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7211220789.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. Y. X., narodeného XX. X. XXXX, S., Z. XX, zastúpeného Mgr. Pavlom Kissom, advokátom, Košice, Štúrova 20, proti žalovanej Slovenská legálna metrológia, n. o., Banská Bystrica, Hviezdoslavova 31, o určenie neplatnosti výpovede, vedenom na Mestskom súde Košice (predtým Okresnom súde Košice II) pod sp. zn. 20C/92/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 4. augusta 2022 č. k. 20C/92/2011 - 465, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II reprezentovaný jeho sudkyňou uznesením označeným v záhlaví tohto uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) zamietol sťažnosť žalobcu proti svojmu uzneseniu z 25. apríla 2022 č. k. 20C/92/2011-420, vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov prvoinštančného, odvolacieho aj dovolacieho konania strán žalovanej a štátu a o povinnosti žalobcu na náhradu takýchto trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie.

3. Žalovaná dovolací návrh nepodala.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), naň oprávnenou osobou (§ 424 CSP) a za splnenia tiež podmienok podľa § 429 ods. 1 CSP, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským

súdom alebo najvyšším súdom (§ 31 a § 34 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno (úspešne) napadnúť nielen žiadne iné rozhodnutie vydané krajským súdom alebo najvyšším súdom, ale ani rozhodnutie vydané okresným súdom, pokiaľ tento nerozhodoval o odvolaní, ale o inom opravnom prostriedku pripustenom zákonom, ktorým je sťažnosť.

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sudkyňa súdu prvej inštancie rozhodla o sťažnosti proti uzneseniu zamestnanca rovnakého súdu o výške náhrady trov konania (žalovanej a štátu) a povinnosti (žalobcu) na jej náhradu. Dovoláním sa tak napáda síce rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o opravnom prostriedku strany sporu proti rozhodnutiu zamestnanca súdu (o sťažnosti), napádané rozhodnutie však práve z už vyššie priblížených dôvodov nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je ani spôsobilým predmetom dovolania. To spôsobuje, že dovolanie proti takémuto uzneseniu je vylúčené (§ 419 CSP a contrario).

7. Na základe uvedeného preto najvyššiemu súdu neostávalo iné, než podľa § 447 písm. c/ CSP dovolanie žalobcu ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietnuť.

8. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.