

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/5/2020
Identifikačné číslo spisu:	2719200915
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2719200915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MARFIN S.R.L., so sídlom v Gazoldo degli Ippoliti, Via Bresciani 16, Talianska republika, zastúpeného JUDr. Františkom Sedlačkom, PhD., LL.M, advokátom v Bratislave, Štefánikova 8, proti žalovanému T. Y., bývajúcemu v V., L. XXXX/X, o návrhu žalovaného na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 1C/5/2019 na Okresný súd Košice II z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica dňa 15. apríla 2020 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice II. Žalovaný návrh odôvodnil svojím dlhodobým pôsobením v obvode tohto súdu a aj tým, že ďalšie dva spory vedené medzi týmito stranami sú vedené na Okresnom súde Košice II a majú určitú súvislosť, preto by bolo hospodárne, aby všetky veci boli sústredené na tomto súde.

2. Žalobca vo vyjadrení s postúpením veci nesúhlasil a trval na tom, aby spor rozhodol Okresný súd Skalica.

3. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 a 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Skalica) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Košice II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenia. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu,

postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko druhej strany sporu, t. j. žalobcu, ktorý so zmenou miestnej príslušnosti z dôvodu vhodnosti nesúhlasil.

6. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel pri rozhodovaní v súvislosti s prikázaním (delegáciou) veci inému súdu toho istého stupňa k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zmenu miestnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p.; preto návrhu žalovaného nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.