

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžr/91/2014  
Identifikačné číslo spisu: 3008200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3008200499.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ K. G., ml., bytom H. Č.. XXX/XXX, Y., 2/ K. G., bytom H. Č.. XXX/XXX, Y., 3/ S.. H. G., bytom A. Č.. XXXX/XX, Y., 4/ S. E., bytom K. Č.. XXX, zast.: CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Legionárska č. 14, Trenčín, IČO: 36 865 222 proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín (pôvodne Krajský pozemkový úrad, Trenčín) v konaní s týmito účastníkmi: I. - Užívatelia pozemkov v Záhradkovej osade H. - O. Č.. XX-XX, kat. úz. H.: 1/ Ing. P. G., 21 F. G., obaja bytom K. N. XX, Y., 3/ F.. K. U., bytom E. XX, Y., 4/ F.. I. U., 5/ S. U., obaja bytom K. K. XX, Y., 6/ Ing. P. Č., 7/ M. Č.Á., obaja bytom N. X/XX, J. O., 8/ M. P., 9/ O. P., obaja bytom Š. XX, Y., 10/ Z. H., 11/ E. H., obaja bytom N. XXXX/XX, Y., 12/ S. E., bytom O. E. XX, Y., 13/ Z. J., 14/ Z. J., obaja bytom E. XXXX/XX, Y., 15/ M. S., bytom S.. Y. XX, Y., 16/ Š. S., 17/ S.. V. S., obaja bytom K. N. XXX/X, Y., 18/ E. N., bytom K. XX, Y., 19/ F.. P. N., 20/ E. N., obaja bytom O. E. XXXX/XX, Y., 21/ I. N., 22/ Z. N., obaja bytom K. K. XX, Y., 23/ K. I., 24/ Z. I., obaja bytom L. XXXX/X, Y., 25/ S.. S. I., bytom K. X, Y., práv. zast.: JUDr. Ľubomír Poruban, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Jilemnického 2, Trenčín, II. - Záhradková osada H. - O. Č.. XX-XX, kat. úz. H., III. - vlastníci pozemkov v Záhradkovej osade H. -O. Č.. XX-XX, kat. úz. H. 1/ M. O., bytom L. E. X, Y., 2/ Z. O., bytom E. XX, Y., 3/ D. O., bytom Š.M. XXXX/XX, Y., 4/ S. O., bytom H. XX, Y., 5/ N. O., bytom H. XX, Y., 6/ F.. K. O., bytom K. XXX/X, Y., 7/ F.. P.D. O., bytom F.. H. X/X, Y., na podiel neb. K. E.: 8a/ E. K., Š. XX, Y., na podiel neb. K. S.: 9a/ S. S., 9b/ S.. H. E., obe bytom H. XXX/XXX, Y., na podiel neb. E. H.: 10a/ I. S., bytom E. XXX/XX, Y., 10b/ A. E., bytom K. K. XXX/XX, Y., 10c/ V. H., bytom Z. E. XXX/XX, Y., 10d/ D. X., bytom K. K. XXX/XX, Y., 11/ V. H. J., bytom Š. X, G., 12/ F.. M. K., bytom H. XXX, Y., na podiel neb. M. K.: 13a/ I. K., 13b/ S. K., obaja bytom Q. XXX/XX, Y., 13c/ Z. K., bytom N. XXXX/X, Y., na podiel neb. K. G.: 14a/ Š. G., 14b/ M. G., 14c/ I. N., všetci traja bytom H. XXX/XXX, Y., 14d/ S. O., bytom E. XXXX/XX, Y., 15/ D. E., Y. XXX/XX, J. O., na podiel neb. S. H.: 16a/ F. H., bytom S.. Y. XXXX/XX, Y., IV. - Slovenský pozemkový fond Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23. mája 2008 a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11. marca 2008, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. marca 2014 č. k. 13S/41/2008-880, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a.

### Odôvodnenie

## I.

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením pribral do konania vlastníkov pozemkov v zriadenej záhradkovej osade H.Á. - O. Č.. XX-XX, katastrálne územie H.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. marca 2014 č. k. 13S/41/2008-880 bolo žalobcom doručené prostredníctvom ich právneho zástupcu advokátskej kancelárie CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o. uplynutím dňa 13.04.2014, teda 14.04.2014. Žalobcovia sa proti tomuto uzneseniu krajského súdu dňa 30.04.2014 odvolali. V odvolaní navrhli uznesenie zrušiť s odôvodnením, že osoby uvedené vo výroku rozhodnutia nie sú v reálnom stave vlastníkmi pozemkov.

## II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné odmietnuť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. pre splnenie včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolania je pätnásťdňová a jej plynutie sa počíta od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, kedy došlo k doručeniu rozhodnutia súdu prvého stupňa účastníkovi konania (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou a nie je možné ju predĺžiť ani skrátiť. Ide zároveň o lehotu procesnú, čo znamená, že stačí, ak je odvolanie posledný deň odvolacej lehoty podané na súde alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.). V prípade náhradného doručenia v zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. ide o zákonnú konštrukciu právnej fikcie, že účinky doručenia písomnosti nastanú po uplynutí stanovenej lehoty (v trvaní troch dní) zo zákona aj voči tomu, kto písomnosť fakticky neprevzal. Účelom fikcie v práve je posilniť právnu istotu.

Zo spisu krajského soudu odvolací soud zjistil, že žalobcem bylo rozhodnutí krajského soudu ze dne 13. marca 2014 č. k. 13S/41/2008-880 doručované 20.03.2014 a po „opakovanom doručovaní“ 21.03.2014 bola zásielka uložená na pošte. Dňa 10.04.2014 sa zásielka vrátila krajskému súdu ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Uplynutím tretieho dňa od uloženia zásielky vznikla v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. fikcia doručenia zásielky, t. j. uznesenie sa považuje za doručené 14.04.2014 (pondelok) a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku.

V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala žalobcom plynúť 15.04.2014 (utorok) a jej koniec pripadol na 29.04.2014 (utorok). Opravný prostriedok odovzdali žalobcovia na poštovú prepravu až 30.04.2014 a následne 9.05.2014, t.j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Miesto, deň a spôsob doručenia zásielky sa preukazuje doručenkou, ktorú pošta vracia späť odosielajúcejmu súdu. Príslušnou poštou vystavená doručka zachytávajúca postup pri doručení, vrátane údajov vyžadovaných ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p., osvedčuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, ak nie je preukázaný opak. Doručka vrátená súdu osvedčuje súdu vykonanie doručenia a čas doručenia, kým nie je preukázaný opak. (uznesenie Najvyššieho soudu Slovenskej republiky z 20. 07.1992 sp. zn. 1 Cdo 37/92).

Právna fikcia doručenia - použitá aj v ustanovení § 48 ods. 2 O.s.p. - ako nástroj odmietnutia reality právom je nástrojom výnimočným. Aby fikcia doručenia mohla naplniť svoj účel (dosiahnutie právnej istoty), musí rešpektovať všetky náležitosti, ktoré s ňou zákon spája.

Pokiaľ ide o miesto doručovania, zo zákonnej úpravy doručovania právnickej osobe vychodí, že písomnosť (rozhodnutie) sa nedoručuje na adresu toho, kto je oprávnený za právnickú osobu konať (§ 48 ods. 1 O.s.p.), ale (iba) na adresu právnickej osoby (§ 48 ods. 2 O.s.p.). Ani v prípade, že nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa (§ 48 ods. 2 O.s.p.), súd nemá povinnosť písomnosť doručovať na adresu osoby, ktorá je jej štatutárnym orgánom (konateľom). (uznesenie Najvyššieho soudu Slovenskej republiky z 29.02.2012, sp. zn. 1 MCdo 2/2010)

Najvyšší súd Slovenskej republiky zjistil, že adresa sídla právneho zástupcu žalobcov CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o. uvedená v obchodnom registri: Legionárska 14, 911 01 Trenčín je vyznačená od 24.10.2009, čo znamená, že odo dňa zápisu spoločnosti CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o. do obchodného registra sa jej adresa nezmenila.

Skutočnosť, že bola zásielka následne doručovaná na adresu sídla právneho zástupcu žalobcov CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o. opakovane ako aj doručovaná konateľovi spoločnosti JUDr. Jozefovi Ujovi, a to z dôvodu vytýčeného termínu pojednávania vo veci, nemá vplyv na deň a miesto doručenia napadnutého rozhodnutia. Navyše JUDr. Jozef Uj neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili prebrať poštovú zásielku na adrese sídla spoločnosti CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o..

S poukazom na uvedené skutočnosti má odvolací súd za preukázané, že boli splnené všetky predpoklady na uplatnenie fikcie doručenia, čo potom znamená, že lehota na včasné podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O.s.p. nemohla začať žalobcom plynúť v závislosti od skutočného prevzatia zásielky žalobcom resp. ich právnym zástupcom (k tomu došlo 30.04.2014), ale v závislosti od fikcie doručenia 14.04.2014.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie žalobcov vzhľadom na jeho oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie žalobcov proti uzneseniu krajského soudu ako oneskorene podané odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.