

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/278/2014
Identifikačné číslo spisu:	8809202561
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8809202561.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej C.. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Y. XXX/X, X. O. Z., právne zastúpenej JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, Advokátska kancelária M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou proti povinnému Mesto Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, ul. Dr. C. Daxnera č. 87/1, Vranov nad Topľou, právne zastúpenému JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, Sídl. Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, o vymoženie povinnosti umožnenia prechodu a prejazdu cez pozemok, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. novembra 2013, č. k. 17CoE/156/2013-158, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 2.4.2013, č. k. 6Er/94/2009-91 exekúciu zastavil a rozhodol, že o trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kedy povinný v námietkach, ktoré doručil súdnemu exekútorovi dňa 11.06.2009 žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie sa stalo neúčinným, exekučný titul je nezrozumiteľný a nevykonateľný a exekúcia smeruje proti osobe, ktorá nie je podľa exekučného titulu povinná k splneniu tvrdenej povinnosti.

Prvostupňový súd aplikoval na daný právny vzťah ust. §§ 123 a 126 Občianskeho zákonníka a ust. §§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku a 58 ods. 1 Exekučného poriadku. Skonštatoval, že v prejednávanej veci podal návrh na zastavenie exekúcie povinný. Z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku sa vo vzťahu k povinnému a jeho návrhu na zastavenie exekúcie aplikujú len ust. § 57 ods. 1 písm. a/, b/ a g/ Exekučného poriadku. Vyhodnotil dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku a skonštatoval, že exekučný titul nie je neúčinný. Exekučný súdu

uviedol, že neúčinnosťou sa rozumie stav, kedy rozhodnutie síce formálne existuje, avšak so zreteľom na existenciu právneho stavu stráca právnu účinnosť zo zákona alebo v dôsledku iného rozhodnutia. Exekučný titul v prejednávanej veci nestratil účinnosť zo zákona a ani v dôsledku iného rozhodnutia, a preto z toho dôvodu súd exekúciu nemohol zastaviť.

Vo vzťahu k vykonateľnosti prvostupňový súd skúmal formálne aj materiálne náležitosti a zistil, že medzičasom od podania návrhu do rozhodnutia prvostupňového súdu došlo k oprave výroku exekučného titulu tak, že v súčasnej dobe znie, že „odporca je povinný umožniť navrhovateľke a strpieť peši prechod a prejazd motorovými vozidlami a stavebnými mechanizmami na stavenisko rodinného domu, ktoré je umiestnené na pozemku parcela č. 2041/8 cez pozemok parcela č. 935/17 zapísanú na LV č. 5295 kat. úz. Vranov nad Topľou.“ Keďže rozhodnutie sa stalo formálne vykonateľné, skúmal aj materiálnu vykonateľnosť tohto exekučného titulu a zistil, že je správna a jednoznačná identifikácia oprávneného a povinného. Povinný v návrhu na zastavenie namietal, že nie je potrebné viesť exekúciu voči mestu, avšak účastníkmi konania sú oprávnený a povinný z exekučného titulu. Ďalej prvostupňový súd zistil, že Mesto Vranov nad Topľou prenechalo časť pozemku, po ktorom má oprávnená prechádzať, inému subjektu do nájmu. Doposiaľ súdny exekútor neuspokojil nárok oprávnenej, konanie vo veci samej, ktoré je vedené pod sp.zn. 5C/205/2008 doposiaľ nebolo rozhodnuté, pretože rozsudok, ktorým bolo o nároku žalobkyne rozhodnuté tak, že žalobe bolo vyhovené, bol zrušený odvolacím súdom.

Prvostupňový súd zistil, že na exekučný titul nie je možné viesť exekúciu, pretože rodinný dom oprávnenej je už v súčasnosti v takom štádiu výstavby, že je kolaudovateľný. Je teda otázne, že aj keď súd uznesením (exekučným titulom) povinnému uloží povinnosť oprávnenej umožniť a strpieť peši prechod a prejazd a prejazd motorovými vozidlami a stavebnými vozidlami na stavenisko rodinného domu, či skutočne je povinný ten, kto bránil oprávnenej k samotnému prístupu na jej pozemok, a teda či vôbec takéto právo porušené bolo. Taktiež mal súd za to, že ak oprávnenej bolo bránené k prístupu na pozemok, oprávnená by nemohla postaviť dom až do štádia, kedy je ho možné skolaudovať.

Prvostupňový súd v rozhodnutí ďalej konštatuje, že špecifickosťou poskytnutia ochrany práv prostredníctvom predbežného opatrenia je to, aby navrhovateľ dostatočne konkrétne osvedčil dôvodnosť svojho meritorneho nároku a zároveň bezprostrednosť hrozacej ujmy, ak k dočasnej úprave prostredníctvom predbežného opatrenia nedôjde. Z týchto dôvodov je taktiež na uváženie, či predbežné opatrenie, ktoré bolo vydané dňa 25. 11. 2008 chráni nejakú bezprostredne hroziacu ujmu, keďže oprávnená má v súčasnosti postavený obývatel'ný rodinný dom. Vzhľadom na to, že predmetné otázky sú predmetom skúmania vo veci samej pod sp. zn. 5C/205/2008, mal za to, že exekučný titul tak, ako bol vydaný v nachádzacom konaní, je po materiálnej stránke nevykonateľný, a preto súd exekúciu v danej veci zastavil.

Výrok o trovách exekúcie odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej, Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, napadnutým rozhodnutím zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh povinného na zastavenie konania exekúcie zamietol. Odvolací súd zistil, že návrhom na začatie exekúcie sa oprávnená domáhala, aby bol vydaný exekučný príkaz, v ktorom bude uložená povinnosť umožniť oprávnenej a strpieť peši prechod a prejazd motorovými vozidlami a stavebnými mechanizmami na stavenisko rodinného domu, ktoré je umiestnené na pozemku parcela č. 2041/8 cez pozemok parcela č. 935/17 zapísaný na LV č. 5295 kat. úz. Vranov nad Topľou. Návrh na exekúciu oprávnená odôvodnila tým, že aj po vydaní predbežného opatrenia oprávnený jej aj naďalej zabráňuje prístup na pozemok v jej vlastníctve (parcela č. 2041/8) tým, že na pozemok parcela č. 935/17 boli osadené betónové obrubníky, ktoré spolu s terénnymi úpravami pri ich osadzovaní a betónovými vegetačnými panelmi vytvárajú prekážky pre vjazd vozidiel a mechanizmov. Prejazdu vozidiel na pozemok parcela č. XXXX/X. cez pozemok parcela č. XXX/XX bráni aj dopravná značka umiestnená na pozemku parcela č. XXX/XX. Takto požiadal aj súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie podaním, ktoré došlo súdnemu exekútorovi dňa 11.06.2009 povinný požiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozhodnutie sa stalo neúčinným, exekučný titul je nezrozumiteľný a nevykonateľný a exekúcia smeruje proti osobe, ktorá nie je z exekučného titulu povinná, pretože nehnuteľnosť dala mesto do nájmu tretej osobe pred vydaním predbežného opatrenia. Povinný žiadal zastaviť exekúciu aj z dôvodu, že oprávnená používa právo priznané v predbežnom opatrení a po ceste chodí.

Odvolací súd sa zaoberal dôvodmi, pre ktoré žiadal povinný zastavenie exekúcie a zistil, že ani jeden z dôvodov nebol preukázaný.

Z obsahu exekučného titulu, ako aj z obsahu konania, nie je možné podľa odvolacieho súdu skonštatovať, že exekučný titul sa stal neúčinným, pretože ide o rozhodnutie súdu a na základe žiadnej právnej skutočnosti k strate právnej účinnosti exekučného titulu v prejednávanej veci nedošlo.

Odvolací súd zistil, že exekučný titul spĺňa všetky formálne aj materiálne znaky vykonateľnosti, a preto nie je možné exekúciu zastaviť z dôvodu jej nevykonateľnosti. Skutočnosť, že exekučný titul bol vydaný proti Mestu Vranov nad Topľou v čase, keď nehnuteľnosť, po ktorej oprávnená si vynucuje právo chodiť na svoju parcelu, bola prenajatá tretej osobe, nemá podľa odvolacieho súdu vplyv na skutočnosť, že práve povinnosťou Mesta Vranov nad Topľou je zabezpečiť, aby oprávnená mohla naplniť právo vyplývajúce z exekučného titulu. Takejto okolnosti sa podľa odvolacieho súdu mohol povinný domáhať v základnom konaní prípadným opravným prostriedkom proti uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia, nie však už v exekučnom konaní, kde účastníci konania sú jednoznačne daní účastníkmi exekučného titulu. V tomto štádiu konania nie je možné preskúmavať zodpovednosť iných subjektov, len zodpovednosť povinného z exekučného titulu, či si svoju povinnosť dobrovoľne plní alebo nie.

Odvolací súd sa v napadnutom rozhodnutí ďalej zaoberal aj skutočnosťou, že oprávnená používa právo priznané v predbežnom opatrení a po nehnuteľnosti prechádza, čomu podľa prvostupňového súdu zodpovedá aj miera rozostavanosti rodinnému domu, ktorý je kolaudovateľný. Toto konštatovanie prvostupňového súdu nemalo podľa odvolacieho súdu oporu vo vykonanom dokazovaní a je nad rámec predmetu preskúmania prvostupňovým súdom, naviac, keď bolo zistené, že konanie vo veci samej ešte nie je právoplatne ukončené a exekučný titul nezanikol.

Proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie odôvodnené v zmysle ust. § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Dovolateľ uviedol, že nie je nositeľom povinností, ktoré si vynucuje povinná v exekučnom konaní. Nositeľom týchto povinností je tretia osoba - nájomca predmetných nehnuteľností a povinný ako prenajímateľ objektívne nedisponuje takými oprávneniami, ktorými by vedel zabezpečiť prenos týchto vynucovaných povinností na nájomcu. V prvom rade povinný poukázal na skutočnosť, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo vydané 25. 11. 2008, teda tri mesiace po uzatvorení nájomnej zmluvy povinného s treťou osobou. V základnom konaní pod spis. zn. 5C/105/08, povinný neustále poukazuje na túto skutočnosť. Z hľadiska časového má predbežné opatrenie podľa povinného len dočasný charakter v zmysle § 71 ods. 1 O. s. p., čo v danom prípade pre obdobie vyše 5 rokov už nespĺňa. Dovolateľ sa domnieva, že exekučný súd nedostatočne skúmal otázku vecnej legitimácie povinného v exekučnom konaní. Uviedol, že povinný - Mesto Vranov nad Topľou previedlo v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Vranov nad Topľou a v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí časť svojich dispozičných oprávnení k časti pozemku parcelné číslo 935/17, zapísaného na LV č. XXXX, kat. územie Vranov nad Topľou, na tretiu osobu uzatvorením Nájomnej zmluvy č. 189/210/2008 zo dňa 27.08.2008. Od uvedenej doby s pozemkom - parcelné číslo XXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, kat. územie Vranov nad Topľou, povinný nenakladá a ani nemôže nakladať, pretože s týmto majetkom disponuje v súlade s Nájomnou zmluvou č. 189/210/2008 tretia osoba, ktorá nie je účastníkom exekučného konania. Osoba, ktorá tento majetok má v nájme, nie je povinnou osobou v znení exekučného titulu. Oprávnená bola s týmto stavom uzročená.

V dovolaní povinný ďalej uviedol, že odvolací súd uvádza nepresnosti pri poukázaní na správne konanie prebiehajúce na Krajskom súde v Prešove vedené pod sp. zn. 3S/87/2010 s tým, že odstránenia

„prekážok“ sa oprávnená domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/105/2012. V tejto súvislosti povinný dal do pozornosti, že sama oprávnená konkludentne potvrdila, že v roku 2012 mala umožnený prechod pešími, ktorý prejav je zrejmy porovnaním petitu zo skoršieho konania z roku 2008 v tejto veci.

Povinný sa preto domnieva, že výkon rozhodnutia (uznesenie o nariadení predbežného opatrenia sp. zn. 4C/192/2008), a to minimálne v časti o umožnenie prechodu pešími bol v roku 2012 bezdôvodný a pominul. V tejto časti výkonu rozhodnutia, podľa povinného pominul naliehavý právny záujem oprávnenej na výkon rozhodnutia. V tejto časti má dovolateľ za to, že v danom prípade bolo dôvodné exekúciu zastaviť. Preto navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie s tým, že budú povinnému priznané trovy dovolacieho konania.

Oprávnená vo svojom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedla, že povinný vo svojom dovolaní úmyselne zamlčuje skutočnosť, že v roku 2007, t.j. pred uzavretím nájomnej zmluvy a pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola na pozemkoch postavená prístupová cesta, v rámci ktorej boli vytvorené prekážky brániace oprávnenej v prístupe k jej rodinnému domu. Povinný ako správny orgán dňa 22. 3. 2010 pod číslom SP 3422/2010 vydal rozhodnutie, ktorým pre stavebníka Mesto Vranov nad Topľou dodatočne povolil stavbu: Prístupová cesta k RD na parcelách KN reg. „C“ č. XXXX a XXXX/XX (reg. „E“ XXX/XX), pa. V LV č. XXXX a XXXX na vlastníka Mesto Vranov nad Topľou v podiele 1/1. V rámci správneho konania povinný ako správny orgán opätovne nerešpektoval požiadavky C.. R. D. na odstránenie prekážok brániacich prístup k jej rodinnému domu, ktoré boli pri výstavbe cesty vytvorené v roku 2007. Pretože uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Obvodným úradom pre cestnú dopravu s pozemné komunikácie vo Vranove nad Topľou rozhodnutím z 21. 5. 2010 číslo 8/2010/00368 - 002, C.. R. D. (oprávnená) sa žalobou na Krajskom súde v Prešove domáhala preskúmania zákonnosti odvolacieho správneho orgánu. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 5. 2012 č.k. 3S/87/2010-66 bolo rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie vo Vranove nad Topľou zrušené a následne druhostupňový správny orgán zrušil aj rozhodnutie Mesta Vranov nad Topľou. V ďalšom konaní o dodatočnom povolení stavby prístupovej cesty však povinný ako správny orgán a aj druhostupňový správny orgán, nerešpektovali závery krajského súdu a vydali zhodné rozhodnutia ako v roku 2010, pričom opäť nerešpektovali požiadavky C.. R. D. na odstránenie prekážok brániacich prístup k jej rodinnému domu, ktoré boli pri výstavbe cesty vytvorené v roku 2007. Preto C.. R. D. (oprávnená) opätovne podala žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu. Konanie je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4S/43/2013.

Nakoľko oprávnená považuje všetky dovolacie dôvody za účelové, navrhuje, aby dovolací súd dovolanie povinného zamietol a priznal jej trovy dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k preskúmaniu dovolaním napadnutého uznesenia, zisťoval, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

V zmysle § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

V danej veci návrh na exekúciu oprávnená odôvodnila tým, že aj po vydaní predbežného opatrenia povinný aj naďalej zabraňuje prístup na pozemok v jej vlastníctve (parcela č. 2041/8) tým, že na pozemok parcela č. XXX/XX boli osadené betónové obrubníky, ktoré spolu s terénnymi úpravami pri ich osadzovaní a betónovými vegetačnými panelmi vytvárajú prekážky pre vjazd vozidiel a

mechanizmov. Prejazdu vozidiel na pozemok parcela č. XXXX/X cez pozemok parcela č. XXX/XX bráni aj dopravná značka umiestnená na pozemku parcela č. XXX/XX. Takto požiadal aj súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Konanie o predbežnom opatrení prebiehalo na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/192/2008 s tým, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 25. 11. 2008, č. k. 4C/192/2008-26, bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Konanie vo veci samej prebieha na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/105/2012. Dovolací súd zistil, že v tomto konaní bol vydaný rozsudok dňa 04. 11. 2013, č. k. 5C/105/2012-127, ktorý bol v časti potvrdený a v časti zmenený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.03.2015, č. k. 6Co/43/2014-157, rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 18. 05. 2015. Keďže bolo vo veci samej vydané právoplatné rozhodnutie, predbežné opatrenie tvoriace podklad na vykonanie exekúcie zaniklo.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 243c O. s. p. v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.