

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí 2. apríla 2008 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **JUDr. J. V.** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5To 8/2008, o návrhu na odňatie a prikázanie veci rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného JUDr. J. V. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5To 8/2008, **sa tomuto súdu o d n í m a a p r i k a z u j e s a K r a j s k é m u s ú d u v Ž i l i n e.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava z 27. septembra 2007, sp. zn. 1T 14/2007, bol obžalovaný JUDr. J. V. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. b/, § 2 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie obžalovaný, o ktorom mal rozhodnúť ako vecne i miestne príslušný Vyšší vojenský súd Trenčín ako súd odvolací.

Tento odvolací súd podal návrh na delegáciu veci s odôvodnením, že všetci predsedovia jeho senátov v nej oznámili svoju zaujatosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. januára 2008, sp. zn. 3 Ndt 1/2008, podľa § 23 ods. 1, ods. 3 Tr. por. trestnú vec obžalovaného JUDr. J. V. odňal Vyššiemu vojenskému súdu v Trenčíne a prikázal ju Krajskému súdu v Košiciach.

Krajský súd Košice 28. marca 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky trestný spis obžalovaného JUDr. V. s návrhom na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. s odôvodnením, že všetci sudcovia trestného úseku tohto odvolacieho súdu oznámili svoju zaujatosť pre pomer k osobe obžalovaného.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú vyjadrenia sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu Košice, z ktorých vyplýva, že vo veci sa cítia byť zaujatí, nakoľko obžalovaného osobne poznajú, tykajú si s ním a stretávajú sa pri rôznych spoločenských podujatiach. Niektorí sudcovia sa osobne poznajú i s príbuznými obžalovaného JUDr. T. V. a JUDr. M. H..

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov

a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V posudzovanej veci obžalovaný bol dlhoročný sudca vojenských súdov, preto oznámenie sudcov Krajského súdu Košice, že sa cítia byť zaujatí, pretože obžalovaného osobne poznajú, treba považovať za relevantné v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por.

Táto skutočnosť je dôležitým dôvodom pre odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu Košice, pretože tomuto súdu procesné okolnosti bránia konať o odvolaní obžalovaného. Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Krajskému súdu v Žiline, pričom určenie tohto súdu druhého stupňa pre ďalšie konanie považuje za najvhodnejšie riešenie vzniknutého stavu veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2.apríla 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. J. Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- opíš
- predlož predsedovi senátu na podpis
- vyznač v reg. 3Ndt skončené
- 1x zber. Spis
- spis KS Košice
-

2/04 Dr. Serbová