

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XCdo/26/2017
Identifikačné číslo spisu:	7613211605
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7613211605.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Lawyer Partners a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471 proti žalovanému F. X., bytom B., C., B., o zaplatenie 15,93 € (480,- Sk) s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 Ro 392/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. apríla 2015 sp. zn. 2 Co 472/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 14. apríla 2015 sp. zn. 2 Co 472/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 3. decembra 2013 č. k. 7 Ro 392/2013-16, ktorým uložil žalobkyni, aby v lehote 8 dní od doručenia uznesenia zaplatila súdny poplatok za vytvorenie spisu vo výške 6,50 € podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa dňa 19. mája 2015.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený počas celého dovolacieho konania advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. (Obdobné ustanovenie obsahovala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016, por. § 241 ods. 4 O. s. p.)

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľky vyplýva, že dovolateľka plnú moc, udelenú spoločnosti Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o. dňa 9. februára 2010, odvolala dňa 31. decembra 2015 (č. l. 36b spisu). Súd prvej inštancie žalobkyňu listom, doručeným jej 10. novembra 2016 na základe prípisu najvyššieho súdu, vyzval na doloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní. Váda dovolania napriek uvedenému doposiaľ odstránená nebola.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučená, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.