

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **V. P.P. spol. s r. o. v konkurze, L., o schválenie konečnej správy**, na odvolanie veriteľa **D. C. L.**, so sídlom L. spoločnosť č. X. zastúpeného spoločnosťou E. L., s. r. o., so sídlom v B. konateľ Mgr. T. R., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39-24K 270/01-Ga-615 zo dňa 21. apríla 2010, takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39-24K 270/01-Ga-615 zo dňa 21. apríla 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty nasledovne:

Celková suma získaná do podstaty - 99 948,30 Eur

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty - 43 864,62 Eur

Hotové výdavky správcu konkurznej podstaty - 5 002,39 Eur

Odmena správcu konkurznej podstaty - 14 817,78 Eur

pracovné nároky ako pohľadávky proti podstate - 33 277,53 Eur

Suma určená na uspokojenie veriteľov - 3 003,98 Eur

V odôvodnení uviedol, že podaním zo dňa 20. novembra 2009 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov. Postupom podľa § 29 ods. 3, 4 zákona o konkurze a vyrovnaní súd preskúmal konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov.

Proti konečnej správe podal v zákonnej lehote námietky veriteľ D. C. L., L., v ktorých uviedol, že výťažok získaný výkonom exekúcie nie je bližšie špecifikovaný a nie je zrejmé, pod akú položku bola táto suma od súdneho exekútora zahrnutá a namietal zaradenie výťažku z exekúcie do základu pre výpočet odmeny správcu, ďalej namietal nedostatočnú špecifikáciu nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, pričom navrhol upraviť rozdiel medzi príjmami a výdavkami vzhľadom na nesprávny výpočet odmeny a nepresné špecifikovanie vypočítaných nákladov, ako aj nepresnú špecifikáciu sumy určenej na rozdelenie pre oddelených veriteľov.

Vzhľadom na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na súd sa vyúčtovanie odmeny riadi právnym režimom vyhl. č. 398/2001 Zb., podľa ktorej základom odmeny správcu je suma získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Čo sa týka prvej časti základu odmeny, získaná bola suma 41 182,10 Eur. Pri výkone svojej funkcie inou činnosťou získal správca sumu 58 369,17 Eur, po odpočítaní výdavkov je základ pre výpočet odmeny 55 390,20 Eur. Pokiaľ ide o započítanie výťažku z exekúcie do základu odmeny, je potrebné uviesť, že výťažok z exekúcie sa stal súčasťou konkurznej podstaty až po zákroku správcu a je preto v podstate možné akceptovať túto časť druhého základu odmeny v časti iné príjmy ako dôvodnú.

Po upresnení v priebehu prejednávania konečnej správy bol upravený jej bod 2 tak, že celkové výdavky predstavujú sumu 26 902,23 Eur, tieto boli spotrebované v priebehu konkurzu a predpokladané výdavky do ukončenia konkurzu sú: účtovné služby 663,88 Eur, súdny poplatok - 494,19 Eur, daň z nehnuteľností - 3 967,93 Eur, archivačné služby - 14 062,27 Eur. Vzhľadom na zistené nezrovnalosti, pozostávajúce v sčítacích chybách v položkách nákladov a sumy určenej na vyplatenie veriteľom, súd tieto prepočítal a opravil.

Po prejednaní konečnej správy súd dospel k záveru, že konečná správa je dôvodná, a preto ju podľa § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní schválil v znení, uvedenom vo výroku uznesenia.

Proti uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ D. C. L. so sídlom L.

Uviedol, že súd prvého stupňa schválil odmenu správcu konkurznej podstaty tak, ako si ju správca vypočítal v námietkami napadnutej konečnej správe, teda zo základu, v ktorom bola zahrnutá aj suma výťažku, získaného a poukázaného súdnym exekútorom. Podľa názoru veriteľa príjem vo výške 21 408,03 Eur (644 938,34 Sk), poukázaný bankovým prevodom na účet správcu konkurznej podstaty dňa 25. apríla 2002, nemožno zaradiť pod položku iné príjmy, pretože odmena za predaj nehnuteľností patrí a už bola vyplatená súdnemu exekútorovi, ktorý si túto vyúčtoval spolu s hotovými nákladmi a správcovi poukázal už len sumu, poníženú o predmetné trovy exekučného konania. V tejto súvislosti poukazuje na súdnu judikatúru. Podľa jeho názoru je tak základ pre výpočet odmeny správcu tvorený sumou vo výške 75 164,30 Eur (2 264 398,80 Sk) a správne vypočítaná výška odmeny správcu predstavuje sumu 11 609,57 Eur (349 750 Sk).

Súd sa tiež nevysporiadal s námietkou, týkajúcou sa skutočnosti, že správca v napadnutej konečnej správe v bode III. 2.3 označenom ako náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, špecifikuje jednotlivé náklady celkom vo výške 26 902,23 Eur (810 456,83 Sk). Predmetná suma však nezodpovedá súčtu nákladov, špecifikovaných správcom. Správne vypočítaný súčet nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty predstavuje sumu vo výške 25 322,23 Eur (762 856, 83 Sk) a vzhľadom na odôvodnenie uznesenia súdu na strane 3 uznesenia predstavujú náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty sumu 44 510,50 Eur.

Poukazuje tiež na skutočnosť, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s námietkou, týkajúcou sa pohľadávky proti podstate, označenej ako daň z nehnuteľností, ako aj špecifikáciou a vydokladovaním archivačných služieb, a to vzhľadom na ich neprímeranú výšku.

S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ O. s. p. navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa je dôvodné.

Veriteľ v odvolaní namieta výšku odmeny správcu konkurznej podstaty s poukazom na skutočnosť, že do základu pre výpočet odmeny správcu bol zahrnutý aj výťažok exekúcie vo výške 21 408,03 Eur.

Podľa § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení, platnom pre predmetné konkurzné konanie, základ pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma, určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, základ pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola dosiahnutá speňažením konkurznej podstaty a suma, určená na uspokojenie veriteľov, získaná pri výkone funkcie správcu, ktorú správca získal inou činnosťou ako speňažovaním majetku, napríklad uplatňovaním nárokov na súde, vymožením nájomného, získaním úrokov z priznaných pohľadávok a podobne.

V danom prípade správca zahrnul do základu pre výpočet odmeny výťažok z exekúcie vo výške 21 408,03 Eur. Výťažok z exekúcie však nemožno zahrnúť ani do jednej z častí základu pre určenie odmeny správcu. Ide o sumu, ktorú súdny exekútor zaslal do konkurznej podstaty, pričom z výkonu exekúcie patrí exekútorovi odmena v zmysle § 196 Exekučného poriadku. V prípade zahrnutia výťažku z exekúcie do základu pre odmenu správcu by sa preto jednalo o duplicitu pri priznaní odmeny, keďže táto už bola poskytnutá exekútorovi.

Veriteľ v námietkach proti konečnej správe požadoval, aby správca konkurznej podstaty špecifikoval pohľadávku proti podstate označenú ako daň z nehnuteľnosti a rovnako aby špecifikoval a preukázal dokladmi položku archivačné služby, keďže jej výška je neprimerane vysoká. K týmto námietkam nezaujal súd prvého stupňa žiadne stanovisko, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/, písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. marca 2011

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová