

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/345/2021
Identifikačné číslo spisu:	5616206913
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5616206913.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu MUDr. V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX V. P., D., K.W., C. XXXX, U., občan U. a Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom, so sídlom Dončová 13, Ružomberok, proti žalovanej JUDr. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, J. Q., zastúpená JUDr. Jiřím Martausom, advokátom, so sídlom ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/169/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/60/2020-374 z 28. januára 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 9Co/60/2020-374 z 28. januára 2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/169/2016-314 z 20. februára 2020, ktorým súd prvého stupňa zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) a c) Civilného sporového poriadku. Navrhovala, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/169/2016-314 z 20. februára 2020 v časti, v ktorej bolo vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš pre katastrálne územie J. Q. ako záhrada o výmere 1874 m², parcela registra KN-C č. XXXX/X a v časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobovi do ceny jeho podielu 41 442 eur, a v tejto časti, aby dovolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie a rozhodnutie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovanej treba odmietnuť (§ 447 písm. a) Civilného sporového poriadku).

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

6. Podľa § 110 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

7. Podľa § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Najvyšší súd mal z predloženého spisu za nepochybne preukázané, že žalovaná bola v konaní pred súdmi prvej aj druhej inštancie zastúpená advokátom JUDr. Jiřím Martausom. Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline bol tomuto právnenému zástupcovi doručený 12. marca 2021. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 12. mája 2021. Dovolanie žalovanej bolo podané osobne na súde prvej inštancie 31. mája 2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

9. Pokiaľ žalovaná v súvislosti so zachovaním lehoty na podanie dovolania poukazovala na ustanovenie § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým bolo dočasne pozastavené plynutie lehôt v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. od 27. marca 2020) do 30. apríla 2020, najvyšší súd k tomu uvádza, že citované ustanovenie sa na plynutie dovolacej lehoty u žalovanej nevzťahuje, nakoľko v jej prípade lehota na podanie dovolania plynula od 13. marca 2021 do 12. mája 2021, čo sa nezhoduje s časovým úsekom určeným citovaným ustanovením. Na skutkovú situáciu žalovanej nemožno aplikovať ani ustanovenie § 8 citovaného zákona v znení účinnom od 19. januára 2021, ktoré bolo prijaté v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, pretože toto ustanovenie dočasne pozastavilo plynutie lehôt v čase odo dňa účinnosti prijatej zákonnej úpravy (19. januára 2021) do 28. februára 2021, pričom žalovanej začala plynúť lehota na podanie dovolania až po skončení takto určenej výnimočnej doby pozastavenia plynutia lehôt, teda až 13. marca 2021.

10. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku), dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

11. Dovolací súd nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a preto v súlade s ustálenou súdnou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/144/2019, 4Cdo/108/2019, 9Cdo/72/2020).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.