

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2ECdo/11/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7601899493  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7601899493.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného M. N., bývajúceho v P., proti povinnému L. N., bývajúcemu v Z., o vymoženie 20.811,91 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Er/2577/2001, o dovolaniach povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 sp. zn. 14CoE/84/2011, uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2014 sp. zn. 2CoE/30/2014, uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2014 sp. zn. 14CoE/487/2014 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2018 sp. zn. 15CoE/99/2018, takto

### rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .  
Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. apríla 2011 č. k. 1Er/2577/2001-220 zmietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd prvej inštancie uznesením z 26. novembra 2013 č. k. 1Er/2577/2001-382 návrh povinného na zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov č. EX 729/2001 z 15. októbra 2012 zamietol, zároveň povolil odklad exekúcie predajom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Z. - schválenia rozvrhu výťažku dražby do právoplatného rozhodnutia o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 č. k. 14CoE/83/2011-251. Súd prvej inštancie uznesením z 25. júla 2014 č. k. 1Er/2577/2001-423 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Súd prvej inštancie uznesením z 5. marca 2018 č. k. 1Er/2577/2001-518 námietkam povinného proti výťažku z dražby nehnuteľnosti nevyhovел a zároveň schválil rozvrh výťažku dražby nehnuteľnosti z nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu povinného vo veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Z., a to parcele č. 2721/2 - zastavané plochy o výmere 1556 m<sup>2</sup> a parcele č. 2721/6 - zastavané plochy o výmere 198 m<sup>2</sup>, podľa geometrického plánu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením z 30. decembra 2011 sp. zn. 14CoE/84/2011 uznesenie súdu prvej inštancie z 27. apríla 2011 č. k. 1Er/2577/2001-220 potvrdil a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd uznesením z 28. mája

2014 sp. zn. 2CoE/30/2014 odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým návrh povinného na zrušenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov č. EX 729/2001 z 15. októbra 2012 zamietol, zároveň potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 26. novembra 2013 č. k. 1Er/2577/2001-382 v o výroku o povolení odkladu exekúcie a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania nepriznal. Odvolací súd uznesením z 30. októbra 2014 sp. zn. 14CoE/487/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 25. júla 2014 č. k. 1Er/2577/2001-423 a účastníkom konania nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd uznesením z 31. decembra 2018 sp. zn. 15CoE/99/2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 5. marca 2018 č. k. 1Er/2577/2001-518 v napadnutom II. výroku a stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolania nachádzajúce sa na č. l. 266, 419, 437 a 565 spisu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolania podala strana sporu (povinný), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou odvolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Dňa 2. júla 2019 bolo súdu doručené odvolanie plnomocenstva udelené dovolateľom Mgr. Róbertovi Líškovi vo veci zastupovania v dovolacom konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2014 sp. zn. 14CoE/487/2014. Zároveň dovolateľ odvolal plnomocenstvo udelené JUDr. Tomášovi Tauberovi na zastupovanie vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2014 sp. zn. 14CoE/487/2014.

10. Rozhodnutím Centra právnej pomoci bola dovolateľovi určená advokátka JUDr. Marianna Lechmanová vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 sp. zn. 14CoE/84/2011 a dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2014 sp. zn. 2CoE/30/2014. Dňa 30. decembra 2019 bolo súdu oznámené, že JUDr. Marianna Lechmanová má pozastavený výkon advokátskej činnosti.

11. Rozhodnutím Centra právnej pomoci nebol dovolateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci na zastupovanie vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2018 sp. zn. 15CoE/99/2018.

12. V danom prípade bol dovolateľ súdom prvej inštancie vyzvaný výzvou nachádzajúcou sa na č. l. 685 k odstráneniu vád podaného dovolania (č. l. 437) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2014 sp. zn. 14CoE/487/2014 a výzvou nachádzajúcou sa na č. l. 688 bol dovolateľ súdom prvej inštancie vyzvaný k odstráneniu vád podaných dovolaní (č. l. 266 a č. l. 419) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 sp. zn. 14CoE/84/2011 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2014 sp. zn. 2CoE/30/2014. Rovnako bol dovolateľ súdom prvej inštancie vyzvaný

výzvou nachádzajúcou sa na č. l. 720 k odstráneniu väd podaného dovolania (č. l. 565) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. decembra 2018 sp. zn. 15CoE/99/2018. Dovolateľ bol poučený o povinnom zastúpení v dovolacom konaní. Napriek náležitému poučeniu zo strany súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacích konaniach, pričom ani sám dovolateľ nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 a ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolania dovolateľa odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.