

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/139/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200112
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa B., bytom Z. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. júla 2014, č. k. 24Sd/36/2014-43, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že včas podaným opravným prostriedkom sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX X z 5. decembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 zvýšila od 1. januára 2014 starobný dôchodok navrhovateľa na 518,80 € mesačne. Navrhovateľ namietal sumu zvýšenia starobného dôchodku a nezhodnotenie všetkých získaných dôb poistenia.

Na pojednávaní krajského súdu dňa 15. júla 2014 navrhovateľ oznámil súdu, že po vysvetlení problematiky berie svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu späť a súhlasí so zastavením konania. Zástupkyňa odporkyne nemala námietky voči dispozitívnemu úkonu navrhovateľa. Preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uzneseniu o zastavení konania podal odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada, aby mu boli zaslané všetky podklady odporkyne o ním získaných dobách zamestnania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní podmienok

konania o odvolaní dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ i zástupkyňa odporkyne do zápisnice na pojednávaní Krajského súdu v Žiline dňa 15. júla 2014 po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia súdu zhodne prehlásili, že sa vzdávajú opravného prostriedku proti vyhlásenému rozhodnutiu (t. j. proti uzneseniu súdu, ktorým bolo konanie zastavené).

Krajský súd síce v písomnom vyhotovení uznesenia v časti poučenie uviedol, že proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu zo strany krajského súdu, nezakladá ich procesnú legitímáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je vylúčená (navrhovateľ i odporkyňa sa možnosti podať odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania vzdali). Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutelného rozhodnutia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení § 250l ods. 2 O.s.p. a v spojení s § 246 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok