

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 18. marca 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **P. D.**, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, o dovolaní matky obvineného **P. D. H. D.** proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 2. augusta 2006, č. k. 8 T 55/2006-162, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie matky obvineného **P. D. H. D.**
o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 2. augusta 2006, č. k. 8 T 55/2006-162, bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá 2. augusta 2006 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným **P. D.** a okresným prokurátorom menovanej prokuratúry, podľa ktorej bol obvinený **P. D.** uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v čiastkovom útoku v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (skutky v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku), pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (skutky v bodoch 2/ a 3/ rozsudku) a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (skutok v bode 4/ rozsudku), na tom skutkovom základe, že

1/ s ml. L. O. a ml. A. F. dňa 8. novembra 2003 asi o 19.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do D., nachádzajúceho sa na ul. B. v R. tým spôsobom, že ml. P. D. kameňom rozbil na prízemí uvedenej budovy dvojitú sklenenú výplň okna o rozmeroch 100 x 50 cm, následne všetci traja vošli do budovy, kde poškodili dvoje dvere tým spôsobom, že na drevených dverách do kúpeľne urobili diery o rozmeroch 50 x 80 cm, cez ktorú vošli do ďalších častí budovy, na ďalších dverách rozbili sklenenú výplň a cez tento otvor L. O. dvere zvnútra odomkol a všetci traja vošli do priestorov na hranie a rehabilitáciu, za účelom odcudzenia vecí začali tento priestor prehľadávať, pričom boli vyrušení svetlom prichádzajúceho vozidla a prichádzajúcou osobou, na čo z budovy cez balkón utiekli, čím spôsobili Ú. v R. poškodením zariadenia škodu vo výške 3 100 Sk,

2/ s ml. L. O. dňa 1. apríla 2004 asi o 18.00 hod. spoločne vošli do bytu č. X. nachádzajúceho sa na ulici B. č. X. v R. tým spôsobom, že obaja vyšli na balkón vo výške 2,3 metra od úrovne zeme, kde ml. P. D. v oblasti kľučky rukou vytlačil balkónové dvere bytu, z ktorého odcudzili 1 ks videorekordér zn. LG, výr. č. X. sivej farby a 1 ks ruksak červeno-modrej farby, čím spôsobil S. B., narodenému X. a Z. B., narodenej X. škodu vo výške 4 800 Sk,

3/ s ml. L. O. dňa 3. apríla 2004 v čase od 18.30 hod. do 19.30 hod. spoločne vošli do bytu č. X. nachádzajúceho sa na ulici B. č. X. v R. tým spôsobom, že obaja vyšli na balkón vo výške 2,3 metra od úrovne zeme, kde ml. P. D. v oblasti kľučky rukou vytlačil balkónové dvere bytu, z ktorého odcudzili 1 ks fotoaparát zn. Minolta, typ 110 ZOOM DATE, výr. č. X. striebornej farby s príslušenstvom, 1 ks šperkovnicu v tvare srdca, 1 ks zlatú náušnicu s bielym očkom, 1 ks zlatú náušnicu s očkom v tvare šošovice, 1 ks zlatý prsteň bez očka, 1 ks časť prsteňa z dvoch druhov zlata, 1 ks modem zn. TODOS, výr. č. C. bielej farby, 1 ks vreckový počítač zn. HP model 1930, výr. č. P. s príslušenstvom, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 3510, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 3310, 1 ks mobilný telefón zn. Trium Ária, I., farby bielej kávy, 6 ks CD nosičov a 1 ks elektrický strojček na strihanie zn. Tesla, výr. č. X., typ Tesla HC5 strieborno červenej farby a s 3 ks nástavcov, čím spôsobil S. B., narodenému X. a Z. B., narodenej X. škodu odcudzením vo výške 30 068 Sk a spoločnosti S. T., a. s., N., B., IČO: X. vo výške 2 550 Sk,

4/ dňa 19. januára 2006 v R. v panelákovom dome na piatom poschodí v byte č. X. na ul. B. X. v byte, v ktorom žije so svojou matkou H. D., narodenou X. prechovával navlhnutý rastlinný materiál zelenej farby o hmotnosti 32 g a suchý rastlinný materiál zelenej farby o hmotnosti 0,739 g, kedy po podrobení materiálu optickému a mikroskopickému skúmaniu bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis – tetrahydrokanabinol (THC), kanabinol (CBN), kanabidiol (CBD), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do prvej skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná zložka konopy je zaradený do prvej skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 7, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. mu bolo taktiež uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Proti tomuto rozsudku podala v prospech obvineného dovolanie jeho matka H. D. písomným podaním z 26. septembra 2006 (č. I. 177 spisu), neskôr doplneným jej písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu 27. novembra 2006 (č. I. 183 spisu), ku ktorému doložila aj výslovný písomný súhlas obvineného s podaním dovolania v zmysle § 369 ods. 5 Tr. por. Z obsahu dovolania je zrejmé, že ním namietala naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu), a to v dôsledku nesprávneho poučenia obvineného zo strany prokurátora o výške trestu, ktorý mu hrozí. V ďalšom namietala nesprávnosť skutkových zistení pokiaľ ide o množstvo zaistenej drogy (v skutku v bode 4/ napadnutého rozsudku) a taktiež nesprávnu právnu kvalifikáciu tohto skutku, keď tento mal byť podľa nej kvalifikovaný podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Preto žiadala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Ružomberok na nové konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie H. D. obvinenému P. D. a Okresnej prokuratúre v Ružomberku na vyjadrenie s určením primeranej lehoty 10 pracovných dní, pričom po jej uplynutí predložil dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

K dovolaniu sa vyjadril okresný prokurátor v Ružomberku písomným podaním z 20. decembra 2006 (č. I. 190 spisu), v ktorom uviedol, že dovolanie považuje za nedôvodné a rozsudok o schválení dohody o vine a treste za správny a zákonný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie proti napadnutému rozsudku je prípustné (§ 334 ods. 4 a 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 5 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie spĺňa aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však dospel k záveru, že dovolanie matky obvineného je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo **osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Zo spisového materiálu vyplýva, že po skoršom písomnom podaní H. D. bol predsedníčkou senátu súdu prvého stupňa vykonaný dňa 31. októbra 2006 (č. I. 180 spisu) výsluch menovanej zameraný na poučenie o zákonných náležitostiach dovolania. Osobitne bola poučená aj o tom, že dovolanie môže v zmysle § 373

ods. 1 Tr. por. podať len prostredníctvom obhajcu (obhajcom podľa § 36 ods. 1 Tr. por. môže byť len advokát).

Napriek uvedenému poučeniu H. D. chybu dovolania spočívajúcu v tom, že ho podala osobne a nie prostredníctvom advokáta neodstránila, nakoľko aj jej ďalšie písomné podanie, ktorým doplnila svoje dovolanie, opäť nepodala prostredníctvom advokáta.

Postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por. bol splnený, nakoľko menovaná na odstránenie predmetnej chyby dovolania bola vyzvaná, avšak napriek výzve predmetnú chybu neodstránila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí, uznesením, bez preskúmania veci dovolanie matky obvineného H. D. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. marca 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: