

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/1/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1017200512  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:1017200512.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobcu: IDEA NOVA SE, so sídlom Záhřebská 562/41, Vinohrady, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 065 41 984, (pôvodne ako H.O.S. správcovská s.r.o., so sídlom Trenčianska cesta 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 352 624) zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO: 36 857 882, v mene ktorej koná JUDr. Dušan Ažaltovič, ako advokát a konateľ, proti žalovanému: N.. I. Z., so sídlom I. XX, XXX XX H., správca konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s.r.o., so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, o určenie pravosti (právneho dôvodu, výšky a poradia) pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 7Cbi/6/2017, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, takto

### rozhodol:

I. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu z Krajského súdu v Bratislave j e d ô v o d n ý.

II. Príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 6. apríla 2017 (č.l. 23 spisu) postúpil spor v zmysle ust. § 12 a § 20 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko mal za to, že je daná vecná a miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I z dôvodu, že v danom prípade nejde o konanie začaté na Krajskom súde v Bratislave do 30. júna 2016, ale o konanie začaté na základe návrhu zo dňa 4. apríla 2017, teda po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku (§ 474 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že sa na konania začaté za účinnosti C.s.p. sa vzťahuje aktuálna právna úprava, Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že nie je vecne a miestne príslušným na konanie ako súd prvej inštancie.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na

rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 20 písm. d/ C.s.p. s tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 4. apríla 2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 4. apríla 2017, domáhal určenia pravosti pohľadávky s tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. mája 2005, sp. zn. 4K/18/2005, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v tom čase platnom znení.

3. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava I vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci a uviedol, že Krajský súd v Bratislave je výlučne miestne príslušný na konanie v danej veci, a to v súlade s ust. § 20 písm. d/ C.s.p., ako súd na ktorom prebieha konkurzné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

4. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 C.s.p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, je dôvodný.

5. Podľa § 20 písm. d/ C.s.p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa § 40 C.s.p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 41 C.s.p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 C.s.p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 43 ods. 3 C.s.p., právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

11. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa začalo na základe žaloby zo dňa 4. apríla 2017, doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 4. apríla 2017. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia pravosti (právneho dôvodu, výšky a poradia) pohľadávky. Vec bola na krajskom súde zapísaná pod sp. zn. 1Cbi/1/2017. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 6. apríla 2017 (č.l. 23 spisu) postúpil spor v zmysle § 12 a § 20 písm. d/ C.s.p. Okresnému súdu Bratislava I. Uvedený postup krajský súd odôvodnil tým, že je daná vecná a miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, nakoľko nebolo konanie začaté na Krajskom súde v Bratislave do 30. júna 2016 (žaloby doručenej dňa 4. apríla 2017), ale až po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku (§ 474 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že sa na konania začaté za účinnosti C.s.p. vzťahuje aktuálna právna úprava, Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že nie je vecne a miestne príslušným na konanie ako súd prvej inštancie.

12. Najvyšší súd ďalej zo spisu zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. mája 2005, sp. zn. 4K/18/2005, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz v zmysle príslušných ustanovení zákona č.

328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v tom čase platnom znení. Podľa názoru najvyššieho súdu sa v danom prípade (určenie pravosti pohľadáky) jedná o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor).

13. Podľa § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené, alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. To isté platí aj o návrhoch na vyhlásenie konkurzu, resp. povolenie vyrovnania, ak tieto návrhy boli podané pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z. (§ 206 ods. 2).

14. Podľa § 9 ods. 3 O.s.p., účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu IDEA NOVA, s.r.o., so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, bol miestne, vecne a kauzálnie príslušným súdom Krajský súd v Bratislave, pričom takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konkurzného konania (§ 36 ods. 2 C.s.p.).

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nadriadený súd nesúhlasí s dôvodmi vyslovenými Krajským súdom v Bratislave v jeho podaní o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I. naopak, stotožňujúc sa s právnym názorom vysloveným označeným okresným súdom má za to, že na prejednanie a rozhodnutie sporu medzi žalobcom a žalovaným je podľa ust. § 20 písm. d/ C.s.p., príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a vyslovil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je príslušný Krajský súd v Bratislave. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uzneseniach zo dňa 7. augusta 2018, sp. zn. 5Ndob/7/2018, zo dňa 14. októbra 2020, sp. zn. 1Ndob/10/2020, zo dňa 29. januára 2021, sp. zn. 4Ndob/1/2021 a zo dňa 14. júla 2022, sp. zn. 2Ndob/7/2022.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný