

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/381/2015
Identifikačné číslo spisu: 5015200898
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200898.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Q. E., bytom Z., proti odporcovi: Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu Číslo: OU-NO-PLO-2015/000738/Ja zo dňa 22.07.2015, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/94/2015-12 zo dňa 07.10.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/94/2015-12 zo dňa 7. októbra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 22Sp/94/2015-12 zo dňa 07.10.2015 odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľkou proti rozhodnutiu odporcu Číslo: OU-NO-PLO-2015/000738/Ja zo dňa 22.07.2015 podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil správneho orgánu na ďalšie konanie. Rozhodnutie správneho orgánu považuje za nezákonné. Vo svojom odvolaní citovala znenie ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a), b), c), d) a e) zákona č. 503/2003 Z.z. a uviedla, že správny orgán nijakým spôsobom vo svojom rozhodnutí nezdôvodnil na základe akých úvah dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa podmienky oprávnenej osoby v zmysle zákona, pričom navrhovateľka predložila správneho orgánu rozhodnutie o dedičstve D37/65-12, ako aj rozhodnutie o dedičstve D 114/94 (ako aj ďalšie relevantné dokumenty), ktorými bolo preukázané, že tieto podmienky spĺňa. Taktiež uviedla, že rozhodnutie odporcu nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 24.08.2015, nakoľko 30-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 27.08.2015, pričom odvolanie bolo voči tomuto rozhodnutiu podané dňa 26.08.2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal odvolanie

navrhovateľky podľa § 212 ods.1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 250l ods.1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd v predmetnej veci udáva, že napadnutým rozhodnutím Číslo: OU-NO-PLO-2015/000738/Ja zo dňa 22.07.2015 odporca rozhodol vo veci nároku navrhovateľky podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené dňa 24.07.2015. Uvedená skutočnosť vyplýva z pripojenej doručky, ktorá sa nachádza v administratívnom spise odporcu a je pripojená na rube poslednej strany napadnutého rozhodnutia. (rozhodnutie sa nachádza na č.l. 12 administratívneho spisu odporcu). Rozhodnutie obsahuje správne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok ako i poučenie o lehote a mieste na podanie odvolania.

Podaním zo dňa 24.08.2015, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 26.08.2015 a odporcovi doručené dňa 27.08.2015 navrhovateľka podala opravný prostriedok - návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu.

Ako je ďalej zrejmé zo spisu krajského súdu, Krajský súd v Žiline vyžiadal od odporcu číslo zásielky, ktorou bolo doručované napadnuté rozhodnutie. Uvedené číslo bolo oznámené ako číslo požadovanej zásielky K. (č.l. 23 spisu krajského súdu). Na základe výzvy krajského súdu ohľadom skutočného doručenia napadnutého rozhodnutia navrhovateľke, Slovenská pošta podala informáciu (č.l. 27 spisu krajského súdu), v ktorej uviedla, že štetrením na dodávacej pošte Z. bolo zistené, že zásielka K. adresovaná pre Q. E., bytom Z., bola dodaná dňa 24.07.2015, prevzala adresátka osobne.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že Krajský súd v Žiline správne odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľkou ako oneskorene podaný, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p.tak, že účastníkom ich náhradu v odvolacom konaní nepriznal. Navrhovateľka nemala v konaní úspech a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.