



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. P. Melichera a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľa **P. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2009, č.k. 12Sd/329/2008-44, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2009, č.k.12Sd/329/2008-44 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 11.augusta 2008, číslo X., **z r u š u j e** a vec jej **vracia** na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 11.septembra 2009, č.k.12Sd/329/2008-44, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 11.augusta 2008, číslo X., ktorým podľa § 263a ods.1, písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľovi trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa

§ 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a zamietla žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku, lebo navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval posudky posudkových komisií sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Prievidzi a ústredia so sídlom v Banskej Bystrici za dostatočné a presvedčivo odôvodňujúce záver, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c) zák. o sociálnom zabezpečení. Keďže navrhovateľ ani na pojednávaní súdu nepredložil lekárske správy, vedúce k inému záveru ako tomu, ku ktorému dospeli posudkoví lekári, rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v zákonnej lehote. Namietal, že súd prvého stupňa prehliadol, že jeho zdravotný stav sa nezlepšuje, nie je ani stabilizovaný, naďalej sa zhoršuje a pribudli mu ďalšie ochorenia. Posúdenie jeho zdravotného stavu malo byť vykonané podľa zákona o sociálnom poistení a nie podľa zákona o sociálnom zabezpečení a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mala byť percentuálne zvýšená aj podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s §250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 v spojení s § 250l ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 529/2006 Z.z.) poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá

nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

Podľa § 263a ods. 5 a 12 zákona o sociálnom poistení ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca. Na účely tohto zákona a osobitných predpisov pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť poberateľa invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 je viac ako 70 % a poberateľa čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 je 50 %.

Z dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľ bol uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 písm. b) zákona o sociálnom zabezpečení od 8. októbra 2003 a od 1.novembra 2003 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení od 1.januára 2004 považuje za invalidný dôchodok podľa tohto zákona.

Trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 18.júla 2006 bolo u navrhovateľa posúdené 28.októbra 2004 so záverom o jeho invalidite podľa § 71 zákona o sociálnom poistení vzhľadom na 45%-nú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u poberateľov čiastočných invalidných dôchodkov na účely zákona o sociálnom poistení je 50% (§ 263a ods.12).

Z ustanovenia § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení vyplýva, že poistencovi po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 1 a ods. 2 cit. zákona mohol vzniknúť aj nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení z dôvodu viac ako 50 %-nej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 5. októbra 2007 požiadal o posúdenie zdravotného stavu pre pretrvávajúce zdravotné ťažkosti, bolesti chrbtice, bedrového kĺbu a nestálosť členkového kĺbu. Posudzujúc túto žiadosť podľa jej obsahu (§ 186 ods. 3 zákona o sociálnom poistení) mal odvolací súd za to, že navrhovateľ sa touto žiadosťou domáhal priznania invalidného dôchodku podľa § 70 zákona o sociálnom poistení pre viac ako 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Uvedený záver potvrdzujú aj dôvody návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 11. augusta 2008 ako aj dôvody odvolania proti rozsudku.

Odporkyňa na základe nesprávneho posúdenia žiadosti navrhovateľa posudzovala len trvanie jeho čiastočnej invalidity na účely § 263a ods.1 zákona o sociálnom poistení, s navrhovateľom nespísala žiadosť o invalidný dôchodok na predpísanom tlačive a nezadovážila si posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť ako podklad rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa si neozrejmla predmet konania a nedostatočne zistila skutočný stav, preto podľa § 250ja ods.3 OSP rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne vyzvať navrhovateľa na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení na predpísanom tlačive prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne a doplniť dokazovanie nielen o posúdenie poklesu jeho pracovnej schopnosti podľa § 37 ods.3 zákona o sociálnom zabezpečení ale aj o posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou podľa § 71 zákona o sociálnom poistení. Následne rozhodne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok nielen podľa § 263a ods.1 zákona o sociálnom poistení, ale aj podľa § 70 zákona o sociálnom poistení a v prípade, že taký nárok vznikne, rozhodne aj o súbehu dávok podľa § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, neuplatnil však žiadne trovy, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.júna 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová