

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, bytom **S.**, adresa pre doručovanie: **P.**, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor poriadkovej polície**, Ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **KRP-11-117/PP-2006** zo dňa 28.11.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. **23S/252/2006-31** zo dňa 24.6.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. **23S/252/2006-31** zo dňa 24.6.2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zastavil postupom podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. **KRP-11-117/PP-2006** zo dňa 28.11.2006, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu – Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Banská Bystrica č. p. **ORP-41/PP-SS-2002** zo dňa 4.7.2006 o pripadnutí zbrane do vlastníctva štátu, uložil príslušnému daňovému úradu vrátiť žalobcovi krátený súdny poplatok zaplatený v kolchoch a účastníkom trov konania nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca ani napriek výzve a poučeniu o následku zastavenia konania nepredložil plnú moc udelenú advokátovi.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a žiadal o odklad termínu predloženia splnomocnenia. Dôvodil tým, že nie jeho vinou doteraz plnú moc nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 21.12.2006 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia.

Krajský súd žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku a predloženie plnej moci udelenej advokátovi. Výzvu si žalobca prevzal dňa 4.1.2007.

Krajský súd uznesením č. k. 23S/252/2006-18 zo dňa 25.4.2007 nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu oslobodenie od súdnych poplatkov. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Sžo 96/2007 zo dňa 22.11.2007 napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Následne krajský súd žalobcu opakovane vyzval na predloženie plnej moci v lehote 10 dní podľa § 250a OSP a zároveň ho poučil o právnych následkoch zastavenia konania spojených s márnym uplynutím poskytnutej lehoty.

Žalobca prevzal túto výzvu dňa 14.3.2008, no napriek poskytnutej lehote (keď prvú výzvu krajského súdu žalobca prevzal už dňa 4.1.2007), plnú moc súdu nepredložil. Treba zdôrazniť, že krajský súd ponechal žalobcovi dlhšiu lehotu na splnenie zákonom požadovanej povinnosti zastúpenia advokátom, keď 10-dňová lehota v zmysle výzvy žalobcovi uplynula dňom 25.3.2008 (posledný deň lehoty pripadol na Veľkonočný pondelok 24.3.2008) a odvolaním napadnuté zastavujúce uznesenie krajský súd vydal až dňa 24.6.2008. Žalobca požadovanú plnú moc súdu doposiaľ nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil so záverom krajského súdu a napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Trovy odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu