

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v **I. rade G., a. s. v likvidácii, S.**, zastúpeného Mgr. Ing. I. I., M. v **II. rade S. S. a R., k. s.**, správca konkurznej podstaty úpadcu G., a. s. v konkurze, S., v **III. rade T., spol. s r. o., N.**, zastúpenému Mgr. Ing. I. I., M. proti žalovanému v **I. rade T., a. s., B.** zastúpenému JUDr. O. K., advokátom so sídlom v B., vedľajší účastník **S. R. – M. H. S. B.**, vedľajší účastník **F. N. M. S., D.** žalovaný v II. rade a vedľajší účastník zastúpení JUDr. M. K., advokátom so sídlom v B., **o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle**, na odvolanie žalobcu v I. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 112/2002 zo dňa 16. februára 2011, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu v I. rade **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie v predmetnej veci do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2 Cb/1272/2002.

V odôvodnení uviedol, že rozsudkom zo dňa 28. 05. 2010 pod sp. zn. 2 Cb/1272/2002 v spore, okrem iných účastníkov, aj žalobcu S. S. a R., k. s. správca konkurznej podstaty úpadcu G., a. s. v konkurze, S. a žalovaného T., a. s., B., o určenie platnosti zmluvy a určenie vlastníctva žalobcu, Krajský súd v Košiciach žalobu vo vzťahu k týmto účastníkom konania zamietol. Predmetom sporu je určenie platnosti komisionárskej zmluvy zo dňa 09. 10. 1998, uzatvorenej medzi spoločnosťou G., a. s. a C. S., o.c.p., a. s., K., na základe ktorej žalobca G., a. s., nadobudol 100 ks akcií spoločnosti T., a. s., ako aj určenie, že žalobca je vlastníkom 100 ks akcií spoločnosti T., a. s., B.

V predmetnom spore si žalobca uplatnil právo na uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle súvisiacej okrem iného s tým, že žalovaný je povinný vydať pokyn C. D. C. P. S., a. s., B., na vykonanie zápisu zmeny akcionárov v zozname akcionárov spoločnosti T., a. s., tak, že je vlastníkom 100 ks kmeňových listinných akcií na meno v menovitej hodnote 1 000 000,-- Sk za 1 akciu.

Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Košiciach vo veci, vedenej pod sp. zn. 2Cb/1272/2002 žalobu zamietol, pričom jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, súd prvého stupňa v predmetnej veci konanie s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil.

Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že podľa jeho názoru súd prerušil konanie neopodstatnene, keďže v konaní, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Cb/1272/2002 vystupujú iní účastníci a rozdielny je aj predmet konania. Prerušenie konania a vyčkávanie na rozhodnutie iného súdu v inej právnej veci považuje za zbytočné predlžovanie konania. Napadnuté rozhodnutie preto navrhuje zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že súd prvého stupňa prerušil konanie v predmetnej veci podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. s poukazom na konanie, vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Cb/1272/2002, keďže v tomto konaní sa podľa jeho názoru riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie vo veci. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cb1272/2002-871 zo dňa 28. 05. 2010 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 171-172/2010 zo dňa 28. 04. 2011 nadobudol právoplatnosť dňa 19. 08. 2010. Keďže konanie, s poukazom na výsledok ktorého súd predmetné konanie prerušil, bolo právoplatne skončené, v dôsledku čoho rozhodnutie, napadnuté odvolaním, zaniklo inak, odvolací súd odvolanie žalobcu v I. rade odmietol (§ 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová