

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/134/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014200772
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200772.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: O.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 4, G., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/45/2014-284 zo dňa 31. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/45/2014-284 zo dňa 31. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Sd/45/2014-284 zo dňa 31.03.2015 uložil navrhovateľke poriadkovú pokutu v sume 50 eur, ktorú odôvodnil tým, že tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa jej zákonný sudca nedal na pojednávaní riadne vyjadriť, že nezaznamenával celý priebeh pojednávania, že zaznamenával len to, čo mu vyhovovalo, že sa priznal k svojej chybe atď., nezodpovedajú zápisnici z pojednávania zo dňa 06.03.2015 a sú absolútne nepravdivými údajmi spôsobilými poškodiť jej zákonného sudcu v zamestnaní, pretože navrhovateľka mala maximálne možný priestor k vyjadreniu sa k veci a nahrávalo sa všetko, čo bolo navrhovateľkou prednesené v rámci jej výsluchu a aj po jej výsluchu. Uviedol, že navrhovateľka nežiadala, aby bolo zapísané do zápisnice niečo, čo mal zákonný sudca odmietnuť, zákonný sudca žiadnu chybu nepriznal, len oboznámil odpoveď Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 02.02.2015 na uznesenie súdu z 05.12.2014. Tvrdenie, že konanie zákonného sudcu navrhovateľky nieslo evidentné znaky klientelizmu, korupcie a neserióznosti voči navrhovateľke pri vybavovaní si invalidného dôchodku zákonný sudca považoval za nepravdivý údaj, ako aj všetky v podaní uvedené tvrdenia, ktoré navrhovateľka oznámila predsedovi Krajského súdu v Košiciach s úmyslom poškodiť zákonného sudcu navrhovateľky pri výkone jeho povolania. Uviedol, že zákonný sudca vo veci konal nestranne, objektívne a čo najrýchlejšie v záujme navrhovateľky a na základe obsahu súdneho spisu, ktorého obsahom bol aj administratívny spis odporkyne, čo vyplýva aj z úkonov v konaní 1Sd/45/2014, zo zápisníc z pojednávania a zo zvukového záznamu zo dňa 06.03.2015. Pri určení výšky pokuty bral zreteľ na intenzitu nepravdivých údajov, na veľmi nízke právne vedomie navrhovateľky, ako aj na to, že je poberateľkou invalidného dôchodku.

Uznesenie krajského súdu o uložení pokuty napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, v ktorom uviedla, že nikdy nebola na žiadnom súde, nikdy nespáchala žiaden priestupok a takisto svoje záväzky voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, daňovým úradom ani iným štátnym či súkromným inštitúciám si vždy riadne a včas plnila. Uviedla, že pojednávanie na Krajskom súde v Košiciach bolo jej prvou skúsenosťou so súdmi, nikdy predtým sa takého nezúčastnila, preto nevedela ako to na súde reálne funguje, ale na pojednávaní rýchlo zistila, na koho strane je predsedajúci pán sudca. Priznala, že na pojednávaní dňa 06.03.2015 ako aj v následne podanej sťažnosti konala z nevedomosti, neprimerane, skratovo a zmätočne, za čo sa následne aj ospravedlnila. Represívne riešenie jej osoby bez toho, aby ju sudca predtým nejakým spôsobom pokarhal a upozornil alebo inak preventívne riešil považovala za neprimerane prísne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky jeho zrušenia.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Odvolací súd sa stotožnil s tvrdeniami krajského súdu uvedenými v napadnutom uznesení, že podanie navrhovateľky zo dňa 06.03.2015 bolo takým podaním, za ktoré je v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p. možné udeliť poriadkovú pokutu. K tomuto dodáva, že vyjadrenia navrhovateľky v tomto podaní presiahli hranicu prípustnej vecnej kritiky. Úkony konkrétneho zákonného sudcu v konaní a obsah spisu pritom nenasvedčujú, že by došlo k porušeniu nestrannosti súdu. Navrhovateľka síce v odvolaní uviedla, že uloženie pokuty bez predchádzajúceho upozornenia je neprimerane prísne a že za svoje konanie sa ospravedlnila, ale v odvolaní pokračovala vo svojej rétorike ohľadom korupcie a klientelizmu.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 1Sd/45/2014-284 zo dňa 31.03.2015 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.