

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/101/2025
Identifikačné číslo spisu: 1392899684
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1392899684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ A., narodenej XN. zastúpenej Mgr. Oliverom Kristom, advokátom, Bratislava, Kýčerského 7, IČO: 31811671, 2/ O. M., narodenej N. 3/ D. M., narodeného N., 4/ I. M., narodeného N. a 5/ H. M., narodenej N., proti žalovaným 1/ O., narodenej N., 2/ E. H., narodenej N., 3/ O. C. C., narodenej N., 4/ P. H., narodenej N., 5/ A. H., narodenej N. a 6/ Z. narodenej N. všetci žalovaní zastúpení advokátskou kanceláriou A. s.r.o., Bratislava, Slávičie údolie 106, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti a o protižalobe žalovaných na odstránenie, resp. prikázanie stavby do vlastníctva a vyplatenie 13.286,46 eura, vedenom na Okresnom súde Bratislava III (teraz Mestskom súde Bratislava IV) pod sp. zn. 8C/135/1992, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2021 sp. zn. 14Co/45/2018, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným 1/ - 6/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 11. mája 2017 č. k. 8C/135/1992-987 žalobu žalobcov zamietol (I. výrok), prikázal rozostavanú poľnohospodársku účelovú stavbu postavenú na parc. č. 2738/31 zapísanej na LV č. XXXX a parc. č. 2739/32 zapísanej na LV č. XXXX - okres J., obec T., kat. úz. T. do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 4/, každému v 1 ine, za náhradu vo výške 6.100 eur, ktorú uložil žalovaným 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (II. výrok), uložil žalobcom povinnosť do 30 dní vypratať parc. č. 2738/31 zapísanú na LV č. XXXX a časť pozemku parc. č. 2739/32 zapísanú na LV č. XXXX vo výmere 581 m², ktorý je určený geometrickým plánom vyhotoveným dňa 25. 11. 1987 bývalým národným podnikom Geodézia Bratislava č. N. (III. výrok), uložil žalobcom povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť - elektrickú prípojku špecifikovanú bod bodom 232. na str. 7 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006 uloženú v parc. č. 2738/31 vedúcu od susedného pozemku parc. č. 2738/2, ďalej suchý záchod špecifikovaný bod bodom 234. na str. 8 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006 nachádzajúci sa na parc. č. 2739/32, ako aj kurín špecifikovaný bod bodom 235. na str. 8 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006

(IV. výrok), zamietol vzájomnú žalobu žalovaných (V. výrok) a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (VI. výrok).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov a žalovaných rozsudkom z 11. mája 2021 sp. zn. 14Co/45/2018 rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 11. mája 2017 č. k. 8C/135/1992-987 potvrdil vo výrokoch, ktorým žalobu žalobcov zamietol (výrok I.), ktorým žalobcom uložil povinnosť do 30 dní vypratať parc. č. 2738/31 zapísanú na LV č. XXXX a časť pozemku parc. č. 2739/32 zapísanú na LV č. XXXX vo výmere 581 m², ktorý je určený geometrickým plánom vyhotoveným dňa 25. 11. 1987 bývalým národným podnikom Geodézia Bratislava č. XXX-XXX-XXX/XX (výrok III.), a ktorým uložil žalobcom povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť - elektrickú prípojku špecifikovanú bod bodom 232. na str. 7 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006 uloženú v parc. č. 2738/31 vedúcu od susedného pozemku parc. č. 2738/2, ďalej suchý záchod špecifikovaný bod bodom 234. na str. 8 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006 nachádzajúci sa na parc. č. 2739/32, ako aj kurín špecifikovaný bod bodom 235. na str. 8 znaleckého posudku O.. S. Q. č. 46/2006 z 28. 11. 2006 (výrok IV.), zmenil v napadnutom výroku II. tak, že prikázal rozostavanú poľnohospodársku účelovú stavbu postavenú na parc. č. 2738/31 zapísanej na LV č. XXXX a parc. č. 2739/32 zapísanej na LV č. XXXX - okres J., obec T., kat. úz. T. do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ až 4/, každému v 1/4 ine, za náhradu vo výške 6.030 eur, ktorú sú žalovaní 1/ až 4/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku, ktorým súd vzájomnú žalobu zamietol (výrok V.) a vo výroku o trovách prvoinštančného konania (výrok VI.), vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odmietol odvolanie žalovaných proti výrokom III. a IV. rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 11. mája 2017 č. k. 8C/135/1992-987.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. b), f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhla napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním doručeným súdu 18. 11. 2024 žalobkyňa 1/ vzala predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon, ktorým žalobkyňa 1/vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.