

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.** nar. X., bytom v P.P. M. ul. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. augusta 2011, č.k. 3Sd/42/2011-27, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 16. augusta 2011, č. k. 3Sd/42/2011-27, potvrdil rozhodnutie zo 16. februára 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 274 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi od 6. júna 2008 invalidný dôchodok v sume 6 925 Sk mesačne. Ďalej odporkyňa vo výroku tohto rozhodnutia uviedla jednotlivé zvyšovania dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a prepočet na menu Euro.

Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľ odvolal. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, lebo nerozhodol v medziach zákona.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľovi bol rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý obsahoval aj správne právne poučenie o práve podať odvolanie, vrátane poučenia o lehote a mieste na jeho podanie, doručený 19. septembra 2011, o čom svedčí jeho podpis na doručení, pripojenej k č.l. 33 súdneho spisu.

Lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku, teda 20. septembra 2011 a jej posledný deň pripadol na utorok 4. októbra 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ však odvolanie podal osobne na Krajskom súde v Prešove až 6. októbra 2011, teda oneskorene.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť musel odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť ako oneskorene podané.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi nepriznal a odporkyňa na ich priznanie nemá právny nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová