

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M. K., 2/ R. K., 3/ R. K.**, zastúpených zákonným zástupcom Ing. Z. K., **4/ Ing. Z. K., 5/ Ing. J. K.**, *všetci zastúpení JUDr. A. K., advokátkou*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Košiciach**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. januára 2009 č. k. 1 S 25/2006-226, v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Košiciach zo dňa 15. januára 2009 č. k. 1 S 25/2006-226 v časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 15. januára 2009 č. k. 1 S 25/2006-226 podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného zo 7. marca 2006 č. Xo 6/2006/Be-27, ako aj rozhodnutie Správy katastra Košice z 27. decembra 2005 č. X 129/2005 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcom priznal právo na ich čiastočnú náhradu v súlade s ustanovením § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) a d), § 15, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „advokátska tarifa“).

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že nepriznal žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia za písomné podanie zo dňa 15.05.2006, písomné podanie zo dňa 02.11.2006, ktoré si súd nevyžiadal, za právnu poradu dňa 30.05.2007, 09.07.2007, 15.02.2008, pretože podľa názoru súdu všetky podania, okrem tých, za ktoré bola odmena priznaná a ktoré boli podané po 13. máji 2006, nemali vplyv na rozhodnutie súdu vo veci a ani právne porady po uvedenom dátume,

za ktoré si právna zástupkyňa vyúčtovala náhradu trov konania, neboli účelné pre uplatňovanie práv žalobcov, a to vzhľadom na ustanovenie § 250h ods. 1 OSP a ustanovenie § 250b ods. 1 OSP.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu, v časti výroku o náhrade trov konania, podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie, zastávajúc názor, že krajský súd pri rozhodovaní o trovách konania vec nesprávne právne posúdil. Poukázali na to, že písomné podania mali značný právny význam na uplatňovanie ich práv a skutočnosť, že súd na základe nich nerozhodol, nie je právne podstatné, nakoľko je na účastníkovi, ako si svoje práva uplatňuje a bráni. Ohľadne právnych porád uviedli, že nie je žiadna právna norma, ktorá by zužovala ich rozsah. Aj tu je podľa ich názoru podstatné, že právne porady sa týkali veci samej a že účastník mal vo veci úspech. Zároveň si uplatnili aj náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Za dôvody hodné osobitného zreteľa pritom možno považovať také okolnosti prípadu, za ktorých by bolo celkom zjavne neprimerané priznať žalobcom náhradu trov konania aj napriek ich faktickému úspechu v konaní. Uplatniť takýto osobitný postup by prichádzalo do úvahy napríklad aj v prípade, ak z vyúčtovania advokáta nie je možné zistiť, či určité úkony právnej pomoci – v danom prípade porady s klientmi dňa 30.05.2007, 09.07.2007, 15.02.2008 boli reálne vykonané, či korešpondujú s predloženým vyúčtovaním úkonov právneho zastúpenia advokátom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) advokátskej tarify odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu.

Podľa ods. 2 písm. g) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom, ak nepresiahne jednu hodinu.

V tomto prípade síce právna zástupkyňa žalobcov predložila „Potvrdenie o právnych úkonoch“ z 15. januára 2009 s nečitateľným podpisom klienta, v ktorom sa uvádza, že dňa 9. júla 2007 sa uskutočnila právna porada a rokovanie za účelom

oboznámeneia klienta s rozhodnutím vo veci a zvolením ďalšieho postupu a 15. februára 2008 sa uskutočnila právna porada a rokovanie za účelom oboznámeneia klienta s odvolaním žalovaného a prejednaním postupu v odvolacom konaní, avšak z potvrdenia nebolo zrejmé, či a v akom rozsahu sa tieto porady naozaj uskutočnili, keďže bolo antidatované a neobsahovalo údaj o začiatku a skončení porady. Potvrdenie o uskutočnení porady dňa 30. mája 2007 nebolo predložené vôbec.

Pokiaľ ide o písomné podanie z 15. mája 2006 a 2. novembra 2006, odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že tieto nemali vplyv na rozhodnutie súdu vo veci vzhľadom na ustanovenie § 250h ods. 1 a 250b ods. 1 OSP.

Preto krajský súd rozhodol správne, keď žalobcom nepriznal náhradu trov konania za tieto služby poskytnuté ich právnou zástupkyňou, nakoľko sa nepodarilo preukázať, či tieto boli reálne vykonané, a v akom rozsahu, a či vôbec boli potrebné na účelné uplatňovanie práv žalobcov.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcov nevyhovел a rozsudok Krajského súdu v Košiciach v časti výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobcovia v konaní neboli úspešní a žalovanému v tomto druhu konania náhrada trov konania neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 16. februára 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová