

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **M. S. pre trestný čin výtržníctva** podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 11. novembra 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného M. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. mája 2008, sp. zn. 4 To 20/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. S. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Levice zo 16. januára 2008, sp. zn. 2 T 311/05, bol obvinený M. S. uznaný za vinného z trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. v súbehu s trestnými činmi výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vo všetkých troch prípadoch účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.).

Samosudkyňa Okresného súdu Levice ho za to odsúdila podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a rovnako ho zaviazala k náhrade spôsobenej škody.

Krajský súd v Nitre uznesením z 15. mája 2008, sp. zn. 4To 20/08, odvolanie obvineného M. S. podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený M. S. podal 19. júna 2008 dovolanie, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. septembra 2009.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. poučil obvineného M. S., že podľa § 373 ods. 1 Tr. por. môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvinený M. S. uvedené poučenie zobral na vedomie 14. októbra 2009.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v primeranej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, nesplnil zákonom požadovanú podmienku v tom smere, že dovolanie môže obvinený podať len prostredníctvom obhajcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. S. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. novembra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová

