

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/40/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012201077
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012201077.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: PhDr. M. K., bytom N., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., sídlom Námestie sv. Egídia 17, Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13231/2009-51/RK zo dňa 22.03.2012, konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/109/2012-46 zo dňa 21.03.2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vecne správne. Žalobkyňa podala svoju žiadosť o vykonanie odbornej skúšky na základe požiadavky zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o znalcoch“) podaním doručeným žalovanému dňa 06.07.2007. V roku 2007 nebolo možné zaradiť žalobkyňu na odbornú skúšku z dôvodu, že vzhľadom na zákonom určený termín (do 31.08.2007) by nebola splnená podmienka dodržania lehoty na doručenie pozvánky na jej vykonanie do 31.08.2007. Žalobkyňa si mala byť vedomá, že v prípade, ak podala svoju žiadosť dňa 06.07.2007 nebude splnená podmienka dodržania lehoty na doručenie pozvánky na odbornú skúšku (8 týždňov) tak, aby mohla splniť podmienku vykonania odbornej skúšky do 31.08.2007. Žalobkyňa bola zaradená do zoznamu žiadateľov o vykonanie skúšky v ďalšom roku 2008. Organizátor skúšky pozval žalobkyňu na vykonanie skúšky v termíne 12.08.2008. I keď v danom prípade nebol preukázaný termín zaslania pozvánky žalobkyni, zo vzájomnej komunikácie je zrejmé, že žalobkyňa obdržala pozvánku v určenej lehote. Tejto domnienke nasvedčuje okolnosť, že zamestnávateľ na žiadosť žalobkyne vyhotovil dňa 30.06.2008 potvrdenie o termíne jej zahraničného pobytu. Dňa 30.06.2008 už teda žalobkyňa musela byť informovaná o termíne konania odbornej skúšky a je logický predpoklad doručenia predmetnej pozvánky pred týmto dátumom a

teda v zákonom určenej lehote. Podľa názoru krajského súdu v danom prípade nie je relevantné, že žalovaný na základe žiadosti žalobkyne zaradil žalobkyňu na odbornú skúšku, ktorá mala byť realizovaná dňa 12.08.2008. Uvedený postup nemohol ovplyvniť zákonnú povinnosť žalovaného, vydať rozhodnutie podľa ustanovenia § 34 ods. 6 zákona o znalcoch. V danom prípade osobitný hmotnoprávny predpis neustanovuje žalovanému povinnosť začať konanie o vyčiarknutí znalca, tlmočníka a prekladateľa zo zoznamu v prípade, ak zistí nesplnenie podmienok podľa § 34 ods. 3 písm. b) zákona o znalcoch, ale priamo mu zakladá povinnosť vydať rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu preto podľa názoru krajského súdu odpadla povinnosť žalovaného informovať žalobkyňu o začatí konania a zároveň nevzniká právo žalobkyni pred vydaním rozhodnutia oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia, navrhovať dôkazy na doplnenie dokazovania podľa § 33 správneho poriadku.

Výrok o trovách konania krajský súd odôvodnil neúspechom žalobkyne v konaní a tým, že úspešnému žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov konania zo zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený dňa 31.03.2014. Lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 01.04.2014 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 15.04.2014 - utorok. Žalobkyňa podala odvolanie na pošte dňa 17.04.2014 - štvrtok, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobkyni nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.