

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/160/2012
Identifikačné číslo spisu: 1009201791
Dátum vydania rozhodnutia: 06.11.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1009201791.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov 6-84 Marianka Bane, 920 56 Dvorníky 517, 2/ S. S., U., 3/ H. T., Z., 4/ V. P., O., 5/ T. G., I., 6/ M. O., Z., 7/ O. O., Z., 8/ V. C., F., 9/ Prof. Ing. O. M., CSc., Z., 10/ Ing. O. O., W., 11/ Ing. S. S., N., 12/ Ing. M. S., N., 13/ Ing. F. U., O., 14/ O. B., R., 15/ M. N., S., 16/ I. D., U., 17/ O. A., T., 18/ A. A., N., 19/ H. S., U., 20/ Ing. V. A., O., 21/ S. N., U., 22/ H. G., M., 23/ O. W., Y., 24/ Y. S., G., 25/ A. B., R., všetci zastúpení advokátkou: JUDr. Lýdia Rácková, Lichnerova 72, 903 01 Senec, žalobca v 2/ rade zastúpený aj advokátom: Mgr. Peter Arendacký, Čapkova 2, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Staromestská 6, 814 40 Bratislava (predtým Krajský pozemkový úrad v Bratislave), za účasti: 1/ H. D., H., zastúpený advokátom: Mgr. Štefan Sándor, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, 2/ MUDr. U. P., Z., zastúpená advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 3/ G. M., G., zastúpená advokátom: Mgr. Štefan Sándor, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, 4/ L. N., P., 5/ M. N., N., 6/ G. N., G., 7/ O. N., Z., 8/ O. N., W., 9/ F. N., F., 10/ F. N., S., 11/ Z. N., W., 12/ S. N., T., 13/ F. N., XXX XX C. XXX, 14/ L. T., N., 15/ I. T., Z., 16/ V. C., S., zastúpená advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/1M3, 901 01 Malacky, 17/ H. C., C., 18/ A. M., N., zastúpený advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 19/ A. M., S., zastúpený advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 20/ L. G., M., 21/ A. O., S., zastúpený advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 22/ O. P., F., 23/ R. Z., G., 24/ V. Z., G., zastúpený advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 25/ H. Z., G., 26/ N. S., D., 27/ L. S., H., 28/ O. S., O., 29/ P. S., G., 30/ Ing. O. S., N., 31/ R. S., Z., 32/ V. R., S., zastúpená advokátkou: JUDr. Marta Vícenová, Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, 33/ Rímskokatolícku cirkev Farnosť narodenia Panny Márie, Nám. 4. apríla 20, 900 33 Marianka, 34/ PhDr. O. M., G., zastúpená advokátom: Mgr. Štefan Sándor, Mickiewiczova 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Bratislave č. 1275/161/07/2009 zo dňa 03.09.2009, na odvolania príbratých účastníkov v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/, 32/ a 1/, 3/ 34/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/185/2009-231 zo dňa 20.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/185/2009-231 zo dňa 20. septembra 2012 m e n í tak, že žalobcovia s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia náhradu trov prvostupňového konania z titulu trov právneho zastúpenia príbratým účastníkom v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade vo výške 1.057,54 Eur k rukám ich právnej zástupkyne a príbratým účastníkom v 1/, 3/ a 34/ rade vo výške 1.232,26 Eur k rukám ich právneho zástupcu.

Žalobcovia s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne pribratým účastníkom v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade k rukám ich právnej zástupkyne trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 161,75 Eur v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovia s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne pribratým účastníkom v 1/, 3/ a 34/ rade k rukám ich právneho zástupcu trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 103,- Eur v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/185/2009-231 zo dňa 20.09.2012 nepriznal pribratým účastníkom náhradu trov právneho zastúpenia. V odôvodnení uviedol, že podľa § 250k ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), možno v konaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov priznať náhradu trov konania len úspešnému žalobcovi. Nemožnosť priznania náhrady trov konania úspešnému žalovanému, resp. účastníkom konania, ktorých súd pribral do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p., by síce mohla byť chápaná ako porušenie zásady rovnosti účastníkov konania, avšak na druhej strane za súčasnej právnej úpravy nemožno od žalobcu spravodlivo žiadať, aby nahradil trovy vzniknuté účastníkovi, ktorého súd musí do konania pribrať, hoci žalobca jeho pribratie do konania nemohol sám ovplyvniť. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a zásad rozhodovania o trovách konania v správnom súdnictve krajský súd pribratým účastníkom náhradu trov konania nepriznal a poukázal aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. vo veciach sp. zn. 8Sžo/52/2011 a 5Sžp/14/2011.

II.

Odvolania pribratých účastníkov

Proti uzneseniu krajského súdu podali pribratí účastníci v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade, prostredníctvom právnej zástupkyne, včas odvolanie, v ktorom uviedli, že zrušujúci rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/101/2011 sa stotožnil s dôvodmi ich odvolania a vo veci náhrady trov právneho zastúpenia vytkol prvostupňovému súdu len nesprávny výpočet. V napadnutom uznesení o nepriznaní náhrady zaujal krajský súd opačný názor ako pôvodne, keď trovy priznal (aj keď v nesprávnej výške) a svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Bez ďalšieho dokazovania uviedol v napadnutom uznesení krajský súd opačný právny názor bez toho, aby sa vysporiadal so svojim pôvodným stanoviskom. Táto zásadná zmena právneho názoru krajského súdu bola vykonaná bez náležitého odôvodnenia, na ktoré má účastník právo a je narušením zásady rovnosti účastníkov konania. Odôvodnená ochrana práv a povinností účastníkov im nemôže byť na ujmu. Vzhľadom na uvedené pribratí účastníci v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal im náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podali včas, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie aj pribratí účastníci v 1/, 3/ a 34/ rade. V odvolaní uviedli, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril vo svojom rozhodnutí sp. zn. 10Sžr/101/2011 právny názor, ktorý bol pre prvostupňový súd záväzný, a to bez ohľadu na judikatúru v podobných veciach. Krajský súd preto nemal inú možnosť, iba aplikovať právny názor odvolacieho súdu a rozhodnúť v súlade s ním. Krajský súd však v napadnutom uznesení nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu a rozhodol tak, že pribratí účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania. Keďže pribratí účastníci v 1/, 3/ a 34/ rade naďalej trvajú na svojom práve na

náhradu trov konania, žiadali vyčíslenú náhradu trov prvostupňového konania priznať spolu s trovami odvolacieho konania.

K podaným odvolaniam sa nikto z ostatných účastníkov nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolania boli podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniam treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj krajské pozemkové úrady (§ 1 písm. e) zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 4 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na obvodné pozemkové úrady v sídlach krajov. Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj obvodné pozemkové úrady (§ 8 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 ods. 3 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady v sídlach krajov. Nakoľko pôvodne žalovaný zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stal Okresný úrad Bratislava z titulu zákonných zmien.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Rozsudkom sp. zn. 10Sžr/101/2011 zo dňa 23.05.2012 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/185/2009-168 zo dňa 05.05.2011 vo veci samej potvrdil a v časti výroku o trovách konania ho zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, pričom z odôvodnenia jasne vyplýva, že krajský súd vo svojom rozhodnutí nesprávne vypočítal trovy konania: „Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva, prečo pri posudzovaní náhrady trov konania priznal len 3 úkony právnej pomoci, napriek uplatnenému nároku na 4 úkony právnej pomoci a ako vypočítal súd prvého stupňa odmenu za zastupovanie zástupkyň účastníkov konania, keď priznal náhradu 233,41 Eur ako zastupovanie za jedného účastníka s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., krátenú o polovicu, pričom ona zastupovala siedmich účastníkov konania.“ Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní tak bolo uvedené nesprávnosti pri výpočte trov konania napraviť, avšak krajský súd napadnutým uznesením č. k. 1S/185/2009-231 zo dňa 20.09.2012 pribratým účastníkom náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal vôbec, čím však nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu, a to napriek tomu, že ním bol v zmysle § 226 O. s. p. viazaný.

Krajský súd v napadnutom uznesení síce poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/52/2011 a 5Sžp/14/2011, v ktorých taktiež nebola pribratým účastníkom priznaná náhrada trov konania, avšak v tomto prípade nejde o ustálený názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď. napr. rozhodnutia vo veciach sp. zn. 1Sžr/66/2012 zo dňa 22.01.2013, 6Sžo/365/2009 zo dňa 10.07.2010, 10Sžr/62/2011 zo dňa 28.03.2012) a krajský súd bol viazaný právnym názorom vysloveným v rozsudku sp. zn. 10Sžr/101/2011 zo dňa 23.05.2012.

Podľa § 250k ods. 1 O. s. p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu

zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci dospel odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia k záveru, že pribratým účastníkom vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., rozhodol podľa § 220 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/185/2009-231 zo dňa 20.09.2012 zmenil a pribratým účastníkom v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade priznal voči žalobcom náhradu trov prvostupňového konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 1.057,54 Eur a pribratým účastníkom v 1/, 3/ a 34/ rade vo výške 1.232,26 Eur.

Trovy prvostupňového konania pribratých účastníkov v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade, zastúpených JUDr. Martou Vícenovou, vo výške 1.057,54 Eur pozostávajú z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby:
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 7 plnomocenstiev zo dňa 27.12.2010 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) v sume 199,50 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu súc v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. viazaný návrhom - vyčíslením trov),
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 11.01.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) v sume 199,50 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci - pojednávanie dňa 03.02.2011 (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky) - 49,87 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- účasť na pojednávaní dňa 05.05.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) v sume 199,50 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej - odvolanie do trov zo dňa 13.06.2011 (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky) v sume 127,16 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 1 x 7,21 € (úkon z roku 2010) + 4 x 7,41 € (úkony z roku 2011) = 36,85 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- cestovného (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, v znení neskorších predpisov) - cesta na pojednávanie dňa 03.02.2011 a 05.05.2011 Malacky - Bratislava a späť - 76 km pri spotrebe 6,1 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,285 €/l (03.02.2011) a 1,371 €/l (05.05.2011); náhrada za použitie motorového vozidla vyčíslená nebola, odvolací súd tak nemohol priznať vyššiu sumu za cestovné ako vyčíslených 9,26 €,
- náhrady za stratu času (§ 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhlášky) - cesta na pojednávanie a späť dňa 03.02.2011 a 05.05.2011 - 8 polhodín x 7,41 € (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov) = 59,64 € a
- dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % z náhrady za úkony právnej služby a z režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky - 176,26 €.

Odvolací súd vychádzal z vyčíslenia právnej zástupkyne JUDr. Marty Vícenovej zo dňa 05.05.2011, keďže na neskoršie vyčíslenie, nachádzajúce sa v odvolaní zo dňa 13.06.2011, už nemohol prihliadnuť.

Trovy prvostupňového konania pribratých účastníkov v 1/, 3/ a 34/ rade, zastúpených Mgr. Štefanom Sándorom, vo výške 1.232,26 Eur pozostávajú z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby:
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 2 plnomocenstvá zo dňa 24.11.2010

a 1 plnomocenstvo zo dňa 04.04.2011 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) - $2 \times 120,23 \text{ €} + 123,50 \text{ €} = 363,96 \text{ €}$,
 - písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pripustenie vstupu do konania zo dňa 26.11.2010 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - $120,23 \text{ €}$,
 - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 06.12.2010 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - $2 \times 120,23 \text{ €} - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 120,23 \text{ €}$,
 - zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci - pojednávanie dňa 09.12.2010 (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky) - $2 \times 120,23 \text{ €} : 4 (\S 14 \text{ ods. 5 písm. b) vyhlášky}) - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 30,06 \text{ €}$,
 - zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci - pojednávanie dňa 03.02.2011 (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky) - $2 \times 123,50 \text{ €} : 4 (\S 14 \text{ ods. 5 písm. b) vyhlášky}) - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 30,88 \text{ €}$,
 - písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pripustenie vstupu do konania zo dňa 14.04.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - $123,50 \text{ €}$,
 - účasť na pojednávaní dňa 05.05.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) - $3 \times 123,50 \text{ €} - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 185,25 \text{ €}$,
 - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 23.08.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - $3 \times 123,50 \text{ €} - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 185,25 \text{ €}$ a
 · paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky - $6 \times 7,21 \text{ €} (\text{úkony z roku 2010}) + 4 \times 7,41 \text{ €} (\text{úkony z roku 2011}) = 72,90 \text{ €}$.

Žalobcovia sú povinní zaplatiť pribratým účastníkom vyššie uvedené náhrady trov prvostupňového konania spoločne a nerozdielne k rukám ich právnych zástupcov v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 ods. 1 a 5 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. tak, že pribratým účastníkom v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/, 32/ a 1/, 3/ 34/ rade, ktorí mali úspech vo veci, priznal právo na náhradu trov konania podľa vyčíslenia ich právnych zástupcov.

Trovy odvolacieho konania pribratých účastníkov v 2/, 16/, 18/, 19/, 21/, 24/ a 32/ rade, zastúpených JUDr. Martou Vícenovou, vo výške 161,75 Eur pozostávajú z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby:
- odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej - odvolanie do trov zo dňa 02.10.2012 (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky) v sume $127,16 \text{ €}$ (odvolací súd nemohol priznať vyššiu sumu pre viazanosť vyčíslením trov),
- paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške $7,63 \text{ €}$ a
- dane z pridanej hodnoty vo výške 20% z náhrady za úkon právnej služby a z režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky - $26,96 \text{ €}$.

Trovy odvolacieho konania pribratých účastníkov v 1/, 3/ a 34/ rade, zastúpených Mgr. Štefanom Sándorom, vo výške 103,- Eur pozostávajú z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby:
- odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej - odvolanie do trov zo dňa 09.10.2012 (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky) - $3 \times 127,16 \text{ €} : 2 (\S 14 \text{ ods. 3 písm. b) vyhlášky}) - 50 \% (\S 13 \text{ ods. 2 vyhlášky}) = 95,37 \text{ €}$ a
- paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške $7,63 \text{ €}$,

Žalobcovia sú povinní zaplatiť pribratým účastníkom vyššie uvedené náhrady trov odvolacieho konania spoločne a nerozdielne k rukám ich právnych zástupcov v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.