

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **X. M.**, nar. X.,
bytom Ul. C., R., právne zast.
JUDr. P. B., advokátom, so sídlom H., R.,
proti odporkyňi: **Ing. A. C., PhD.**, H., K., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu G., s. r. o.,
so sídlom K., K., právne zast.
JUDr. R. M., PhD., advokátom, so sídlom J., K., **o určenie pravosti pohľadávky**, na
odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 09. 2009, č. k.
14Cbi 23/2008-42, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 09. 2009, č. k. 14Cbi 23/2008-42
v napadnutom výroku o trovách konania **m e n í** tak, že navrhovateľka je povinná nahradiť
odporkyňi trovy prvostupňového konania v sume 159,02 Eur na účet jej právneho zástupcu.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporkyňi trovy odvolacieho konania v sume
37,66 Eur na účet jej právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 10. 09. 2009 zastavil konanie. Odporkyňi
uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 417,82 Eur do troch dní
od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke
v sume 92,94 Eur prostredníctvom Daňového úradu Rimavská Sobota do troch dní
od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil ust. § 96 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. a skutočnosťou, že navrhovateľka vzala žalobu / návrh na začatie konania / späť pred začatím pojednávania vo veci.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. z obsahu spisu Krajský súd mal za preukázané, že zastavenie konania zavinila odporkyňa, keďže táto poprela vykonateľnú pohľadávku a v súlade s ust. § 23 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní nepodala na súde žalobu o určenie pravosti pohľadávky. Navrhovateľka podala predmetnú žalobu o určenie pravosti pohľadávky v súlade s upovedomením konkurzného súdu, avšak v rozpore s ust. § 23 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní, preto odporkyňu uložil povinnosť nahradiť trovy konania v prospech navrhovateľky.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Proti rozhodnutiu o trovách konania podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie o trovách konania zmenil a priznal jej trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 234,96 Eur a trovy odvolacieho konania v sume 78,32 Eur. Na odôvodnenie uviedla, že zbytočné vedenie incidenčného konania zapríčinila práve navrhovateľka, ktorá bola v konaní zastúpená advokátom, ktorý mal mať vedomosť o existencii judikátnej pohľadávky navrhovateľky, priznanej jej právoplatným rozhodnutím súdu. Priznanie trov konania navrhovateľke, ktorá jednak spôsobila zbytočné vedenie sporu a jednak aj zastavenie konania pre späťvzatie žaloby, považuje za nedôvodné. Navrhovateľka s judikátnou pohľadávkou nemusela reagovať na irelevantnú výzvu konkurzného súdu, pretože pri takejto pohľadávke nepodanie incinenčnej žaloby zo strany správkyne konkurznej podstaty znamenalo jej automatické uznanie za zistenú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov prvostupňového konania. Súd prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvú vetu O. s. p. / aplikácia druhej vety tohto ustanovenia neprichádza do úvahy /. Nesprávne však rozhodol v tom, že na náhradu trov konania zaviazal odporkyňu v prospech navrhovateľky.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka doručila súdu dňa 02. 09. 2008 žalobu o určenie pravosti pohľadávky v sume 49 696 Sk, ktorú si prihlásila v konkurznom konaní 3K 50/2004, vedenom na Krajskom súde v Košiciach a ktorú jej odporkyňa ako správkyňa konkurznej podstaty poprela na prieskumnom pojednávaní dňa 14. 07. 2008. Upovedomenie o tejto skutočnosti a zároveň o možnosti podania určovacej žaloby zaslal konkurzný súd navrhovateľke v liste zo dňa 18. 07. 2008, sp. zn. 3K 50/2004. Navrhovateľka určovaciu žalobu vzala späť potom čo odporkyňa namietala nedostatok aktívnej a zároveň aj pasívnej vecnej legitímácie účastníkov v konaní, keďže v posudzovanom prípade sa jedná o vykonateľnú pohľadávku navrhovateľky / veriteľa / a v prípade jej popretia správkyňou konkurznej podstaty je oprávnená podať žalobu na súde správkyňa konkurznej podstaty proti veriteľovi, ktorý pohľadávku prihlásil do konkurzu.

Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľky, že v posudzovanom prípade z procesného hľadiska navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, keďže navrhovateľka vzala svoju žalobu proti odporkyňi späť pred začatím pojednávania na súde. Je bez právnej relevancie, že navrhovateľka podala určovaciu žalobu z opatrnosti po obdržaní upovedomenia a výzvy konkurzného súdu. Konkurzné konanie sp. zn. 3K 50/2004 a predmetné incidenčné konanie sp. zn. 14Cbi 23/2008 sú osobitné súdne konania, pričom určovaciu žalobu v spore sp. zn. 14Cbi 23/2008 v mene navrhovateľky vyhotovil advokát, teda osoba známa práva a aj právne kvalifikovaná. Je potrebné tiež poukázať na to, že v občianskom súdnom konaní platí dispozičná zásada, v zmysle ktorej účastník na strane navrhovateľa disponuje konaním a jeho predmetom.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania tak, že navrhovateľke, ktorá zavinila zastavenie konania, uložil povinnosť podľa ust. § 146 ods. 2, prvej vety O. s. p. nahradiť odporkyni trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur / prevzatie vecí a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 20. 02. 2009 / a 1 úkon právnej služby á 15,35 Eur / vo výške $\frac{1}{4}$ odmeny za účasť na pojednávaní dňa 10. 09. 2009, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia / a 3x režijný paušál po 6,95 Eur podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods. 5 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zákona č. 209/2009 Z. z., účinného od 01. 06. 2009.

V odvolacom konaní bola úspešnou účastníčkou odporkyňa, ktorej podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. S poukazom na uvedené odvolací súd priznal odporkyni trovy odvolacieho konania za podané odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania á 30,71 Eur / vo výške $\frac{1}{2}$ odmeny / a 1x režijný paušál á 6,95 Eur, t. j. spolu 37,66 Eur podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 163/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zákona č. 209/2009 Z. z., účinného od 01. 06. 2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková