

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/18/2015
Identifikačné číslo spisu:	1006200029
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1006200029.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. O., bytom V. - L., F.. XX, X/ V. U., bytom v V., L.. XX., 3/ P. O., bytom V. - L., Z.. X, všetci zastúpení JUDr. Jánom Mravcom, bytom v Bratislave, Jasovská č. 47, 4/ M. O., bytom v V., L.. XX, X/ C.. E. O., bytom v V., L.. XX, X/ G. O., bytom v V., L.. XX, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, so sídlom v Bratislave, Trenčianska č. 55, za účasti Slovenského pozemkového fondu, so sídlom v Bratislave, Búdkova č. 36, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 10. novembra 2005, č. j. 338-1/2004/D, o odvolaní navrhovateľov 4/ až 6/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla 2013, č. k. 3Sp/2/2006-133 v znení opravného uznesenia zo dňa 4. júla 2014, č. k. 3Sp/2/2006-160, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla 2013, č. k. 3Sp/2/2006-133 v znení opravného uznesenia zo dňa 4. júla 2014, č. k. 3Sp/2/2006-160 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 23. apríla 2013, č. k. 3Sp/2/2006-133 potvrdil podľa ust. § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozhodnutie odporcu, ktorým tento právnym predchodcom navrhovateľov 1/ až 6/ postupom podľa ust. § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z. z.“), nepriznal vlastnícke právo, ani nárok na náhradu podľa § 5 ods. 2 a § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. za pozemok v kat. úz. V. - L., vložka č. 252, PK parc. č. 2476/16, druh pozemku: orná pôda, s výmerou 4273 m², KN parc. č. časť 972/16, pre nesplnenie podmienok uvedených v § 2 ods. 1 a v § 3 zákona č. 503/2003 Z. z.

Ďalej opravným uznesením zo dňa 4. júla 2014, č. k. 3Sp/2/2006-160 krajský súd opravil tak záhlavie rozsudku ako aj jeho odôvodnenie dôvodiac pritom, že k oprave pristúpil potom, čo (po vyhlásení rozsudku) zistil, že pôvodný navrhovateľ G. O. dňa 7. júna 2012 zomrel. Záhlavie a odôvodnenie z

uvedeného dôvodu doplnil o dedičov po neb. G. O. plynúcich z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 4. decembra 2013, číslo 1D/438/2012-39, Dnot 61/2012.

Proti rozsudku krajského súdu podali navrhovatelia 4/ až 6/ odvolanie. Žiadali, aby odvolací súd vrátil vec odporcovi na ďalšie konanie (teda v podstate sa domáhali, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie odporcu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie; pozn. odvolacieho súdu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v spojení s opravným uznesením ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný nevyhovел reštitučnému nároku žiadateľov uplatnený podľa reštitučného zákona č. 503/2003 Z. z. na navrátenie vlastníctva k žiadaným nehnuteľnostiam.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že súd prvého súdu sa v proces súdneho prieskumu dopustil takého procesného pochybenia majúce za následok nezákonnosť napadnutého rozsudku.

Predmetom preskúmovacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu zo dňa 10.11.2005 č. Č.j. 338-1/2004/D, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania podľa reštitučného zákona č. 503/2003 Z. z. žiadateľom neb. I. O. a neb. G. O. nepriznal vlastníctvo k žiadaným pozemkom a ani právo na náhradu podľa § 5 ods. 2 a § 6 ods. 2 uvedeného zákona.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou bol aj pripojený administratívny spis, odvolací súd zistil, že predchodcovia súčasných navrhovateľov 1/ až 6/ (pôvodne 1/ G. O., nar. XX. D. XXXX a zomr. X. L. XXXX a 2/ I. O., nar. X. F. XXXX a zomr. X. U. XXXX) si dňa 16. februára 2004 podľa § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. uplatnili právo na navrátenie vlastníctva k pozemkom nachádzajúcich sa v kat. území L., Pkn vl.č. 252, pkn parc. č. / KN parc. č. 2476/16, druh pozemku: orná pôda, výmera 1200 štát. siah (4273 m²), podiel: 1/1, povinná osoba: československý štát. Odporca napadnutým rozhodnutím navrhovateľom vlastnícke právo, ani nárok na náhradu podľa § 5 ods. 2 a § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. nepriznal.

Návrhom zo 16. decembra 2005, doručeným krajskému súdu dňa 4. januára 2006 sa navrhovatelia domáhali preskúmania zákonnosti vyššie uvedeného rozhodnutia zo dňa 10. novembra 2005, č. j. 338-1/2004/D.

Zo spisu krajského súdu ďalej vyplývajú tieto podstatné skutočnosti:

- v priebehu konania pôvodný navrhovateľ 1/ G. O. splnomocnil C.. E. O. na zastupovanie v predmetnom konaní v celom rozsahu (plná moc na č. l. 46 súdneho spisu)
- pôvodný navrhovateľ 2/ I. O. v priebehu konania zomrel (4. máj 2006) a na jeho miesto v tomto konaní nastúpili, v zmysle Uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo 4. augusta 2006, č. k. 1D/344/2006-14, Dnot 61/06, vo veci prejednávania dedičstva, univerzálni nástupcovia (dedičia), a to 1/ P. O. - manželka poručiteľa, 2/ P. O. - syn poručiteľa a 3/ V. U., rod. O. - dcéra poručiteľa. Na základe predloženej plnej moci sú všetci dedičia a súčasne účastníci tohto konania zastúpení JUDr. L. U. (plná moc na č. l. 59 súdneho spisu)
- krajský súd za účelom prejednávania predmetnej veci vytýčil termín pojednávania na deň 23. apríla 2013 o 12:30 hod. (č. l. 125 súdneho spisu). Na predmetné pojednávanie predvolal 1/ C.. E. O., 2/ L. L. U., 3/ odporcu - Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor a 4/ zúčastnenú osobu - Slovenský

pozemkový fond. Zásielka určená pre Ing.. E. O. sa vrátila súdu s titulom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“

- L.. L. U. - splnomocnený zástupca právnych nástupcov po neb. I. O. (aktuálne navrhovatelia 1/ - 3/), podaním zo dňa 19. Apríla 2013, doručeným súdu dňa 22. apríla 2013, sa ospravedlnil z neúčasti na predmetnom pojednávaní (č. l. 130 súdneho spisu)

- krajský súd predmetnú vec na pojednávaní dňa 23. apríla 2013 prejednal bez prítomnosti navrhovateľov, keď konštatoval tú skutočnosť, že sa nedostavili navrhovatelia 1/ - 4/ (1/ G. O., 2/ P. O., 3/ P. O. a 4/ V. U.; pozn. odvolacieho súdu) ani splnomocnený zástupca navrhovateľa 2/ (?) a právny zástupca navrhovateľov 1/ - 4/ (?), ktorí majú doručenie vykázané a právny zástupca navrhovateľov 1/ - 4/ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu dňa 22. apríla 2013 z dôvodu kolízie s pojednávaním na inom súde, keď súčasne vyslovil súhlas s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Krajský súd zároveň na predmetnom pojednávaní vyhlásil rozsudok (č. l. 131 - 132 súdneho spisu)

- splnomocnený zástupca navrhovateľa 1/ C.. E. O. dňa 20. júna 2013 oznámil krajskému súdu úmrtie navrhovateľa 1/ G. O., ktorý zomrel dňa 7. júna 2012 (č. l. 140 súdneho spisu)

- krajský súd následne po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky bez rozhodnutia vo veci (č. l. 152 súdneho spisu) vyhotovil opravné uznesenie, keď po vyhlásení rozsudku bolo krajskému súdu oznámené, že pôvodný navrhovateľ 1/ G. O. dňa X. L. zomrel. Záhlavie a odôvodnenie z uvedeného dôvodu doplnil o dedičov po neb. G. O. plynúcich z Osvedčenia o dedičstve zo 4. decembra 2013, číslo 1D/438/2012-39, Dnot 61/2012, a ktorými sú: 1/ M. O., 2/ C... E. O. a 3/ G. O. (č. l. 156 súdneho spisu)

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa zaťažil konanie v predmetnej veci takou procesnou vadou majúcou za následok nezákonnosť napadnutého rozsudku. Pokiaľ súd prvého stupňa nariadil pojednávanie v preskúmvanej veci, bolo predovšetkým jeho povinnosťou zamerať svoju pozornosť, či v danom prípade sú splnené zákonné podmienky vykonania pojednávania. Zo skutkových zistení je zrejmé, že zástupcovi neb. G. O. E. O. zásielka predvolania nebola doručená, a preto o termíne pojednávania súdu sa nedozvedel. Súdu prvého stupňa nesprávne náhradné doručenie predmetnej zásielky bez ďalšieho zisťovania vyhodnotil ako doručenie predvolania označenému zástupcovi v súlade so zákonom.

Zo spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že súd prvého stupňa v dôsledku vyššie uvedeného pochybenia vykonal súdny prieskum napadnutého rozhodnutia odporcu, pričom nekonal so všetkými účastníkmi preskúmvacieho konania, čím dotknutým účastníkom na strane navrhovateľov odňal zákonné právo na spravodlivý súdny proces chránené Ústavou Slovenskej republiky v čl. 46 ods.2, ktorý nezákonný postup spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozsudku.

Na uvedené procesné procesné pochybenia odvolací súd musel prihliadnuť ex offio, a preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla 2013, č. k. 3Sp/2/2006-133 v znení opravného uznesenia zo dňa 4. júla 2014, č. k. 3Sp/2/2006-160 postupom podľa ust. § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3, veta druhá a § 246c ods. 1 veta prvá a § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenia krajského súdu meritom veci nezaoberal.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd vec riadne na nariadenom pojednávaní, na ktoré predvolá všetkých účastníkov konania, resp. ich zástupcov, prejednal a vo veci opätovne rozhodol a súčasne svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie

konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP rozhodne v novom rozhodnutí súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.