

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/65/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123349109
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123349109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: IT Technologies Czech, s.r.o., so sídlom Klatovská 3, Brno, Česká republika, IČO: 292 83 302, zastúpený Mgr. Jozef Štefanko, PhD., LL.M., advokát so sídlom Grösslingová 6-8, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 2 119,30 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 77Cb/42/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že nejde o obchodnoprávny spor. Predmetom konania nie je záväzkový vzťah medzi subjektom verejného práva a podnikateľom pri jeho podnikateľskej činnosti, ale nárok na náhradu škody. Príslušným na konanie by preto mal byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd

Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcom je právnická osoba a žalovaným je jednotka územnej samosprávy. Žalobca je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla, ktoré malo byť poškodené z dôvodu neoznačeného cestného výtlku na cestnej komunikácii, ku ktorej správu vykonáva žalovaný. Žalobca si v konaní uplatňuje náhradu škody na základe § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „CZ“).

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci ide o nárok na náhradu škody, ktorá vznikla na majetku podnikateľa a spôsobená škoda mala vzniknúť titulom porušenia povinnosti žalovaného ako subjektu verejného práva vyplývajúcej pre neho z § 9 CZ zabezpečiť zjazdnosť ciest, čo nepochybne spadá pod zabezpečovanie verejných potrieb v zmysle § 261 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“), v uvedenom prípade ide podľa najvyššieho súdu o záväzkový vzťah spadajúci pod režim Obchodného zákonníka, a to v súlade s § 1 ods. 1 a § 261 ods. 2 OBZ.

7. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu preto nie je dôvodný. Mestský súd Bratislava III je v zmysle § 22 písm. a) CSP kauzálna príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predloženej veci.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.