

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. K.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **vdovecký dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 4. februára 2009, č.k. 34 Sd/96/2008-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 4. februára 2009, č.k. 34 Sd/96/2008-57, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 13. decembra 2007, ktorým odporkyňa podľa § 74 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok z dôvodu, že jeho zomrelá manželka H. K., nar. X., zomr. X. nepoberala starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok ani invalidný dôchodok, nespĺňala podmienky na starobný dôchodok a v období desiatich rokov pred dňom úmrtia nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona, keď získala len 1 rok a 314 dní dôchodkového poistenia. Krajský súd mal za preukázané, že manželke navrhovateľa v období evidencie na úrade práce po 31. decembri 2000 nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti a preto v tomto období nebola dôchodkovo poistená, taktiež nebola poistená v období väzby a výkonu trestu od 5. septembra 2004 do 18. januára 2006 a dospel k záveru, že odporkyňa vykonala dokazovanie v dostatočnom rozsahu a na základe vykonaného dokazovania rozhodla vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 23. februára 2009 odvolanie navrhovateľ bez uvedenia konkrétnych dôvodov. V podaní zo dňa 2. augusta 2009 adresovanom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky poukazoval na skutočnosť, že jeho zomrelá manželka nemohla pracovať, keďže mala 14 detí a skoro celý život poberala materskú a od 5. septembra 2004 do 18. januára 2006 bola vo väzbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom krajského súdu a administratívneho spisu odporkyne zistil, že odporkyňa pred vyhlásením rozsudku krajského súdu vydala dňa 10. septembra 2008 ďalšie rozhodnutie, ktorým znovu zamietla žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok z dôvodu, že jeho zomrelá manželka H. K. ani po doplnení doby poistenia v období desiatich rokov pred dňom úmrtia nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona, keď získala len 3 roky a 58 dní dôchodkového poistenia.

Rozhodnutie z 10. septembra 2008, vydané v tom istom správnom konaní, ktoré nebolo právoplatne skončené sa popri rozhodnutí z 13. decembra 2007 stalo predmetom preskúmania v tom istom súdnom konaní. Toto rozhodnutie však krajským súdom ako súdom prvého stupňa preskúmané nebolo. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľa na vdovecký dôchodok, vydaných v správnom konaní, je takou vadou, pre ktorú odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na vdovecký dôchodok, vysporiadať sa aj s jeho námietkou ohľadom výchovy 14 detí a dôchodkového poistenia jeho manželky v dobe väzby (výkonu trestu odňatia slobody) poistenia a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová