

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. S.**, bývajúceho v S., proti žalovanej **I. S.**, bývajúcej v M., o **zniženie výživného**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 6 C 10/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2007, sp.zn. 10 Co 103/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2007, sp.zn. 10 Co 103/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom zo 17. apríla 2007, č.k. 6 C 10/2006-158 zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 8 P 60/2001 zo dňa 11. októbra 2005 v časti výživného pre žalovanú I. S. tak, že od 1. marca 2006 do 30. apríla 2006 určil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej sumou 1 100,-- Sk mesačne, od 1. mája 2006 do 31. augusta 2006 určil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej sumou 2 000,-- Sk mesačne a od 1. septembra 2006 určil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej sumou 1 100,-- Sk mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám žalovanej. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil zmenou pomerov u oboch účastníkov konania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na pomer neúspechu žalobcu v konaní s prihliadnutím na okolnosti a charakter prejednáwanej veci.

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu a žalovanej rozsudkom z 22. októbra 2007, sp.zn. 10 Co 103/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej vo vyhovujúcej časti zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Dospel k záveru, že na strane žalobcu nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Výrok o trovách konania odôvodnil odvolací súd poukazom na § 150 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je v rozpore so skutočným právnym stavom veci a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia celého skutkového stavu. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci, tak ako ho uvádzal v konaní pred súdmi.

Okresný súd Galanta uznesením zo 7. januára 2008, č.k. 6 C 10/2006-247 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje dovolanie o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie.

Uvedené uznesenie dovolateľ prevzal dňa 6. februára 2008, na výzvu nereagoval.

Okresný súd Galanta po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, poučil dovolateľa o možnosti účastníka konania požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 O.s.p.

Výzvu súdu dovolateľ prevzal dňa 15. júla 2008 (č.l. 264 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal o jeho ustanovenie súdom v zmysle § 30 O.s.p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho

zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalobca, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu a ani nepožiadal o jeho ustanovenie súdom (§ 30 O.s.p.).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. októbra 2008

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková