

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/114/2015
Identifikačné číslo spisu:	2212204471
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2212204471.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, zastúpenej splnomocnenkyňou verita, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova č. 5B, v mene ktorej koná konateľ advokát JUDr. Jozef Novák, proti povinnému J. Y., bývajúcemu vo O., o vymoženie 849,17 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 4Er/302/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. júna 2013 sp. zn. 3CoE/32/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. októbra 2012 č. k. 4Er/302/2012-17, EX 483/2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie [§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Exekučný poriadok“)]. Uviedol, že súčasťou účastníkmi uzavretej úverovej zmluvy (ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu) bola rozhodcovská doložka, ktorú si spotrebiteľ (povinný) osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Rozhodcovská doložka je tak podľa súdu prvej inštancie neprijateľná, pretože núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu a v jeho neprospech tak vytvorila nerovnováhu práv a povinností. Konštatoval, že takáto doložka je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách neplatná.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu s o súdom prvej inštancie tiež „nižšie súdy“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 27. júna 2013 sp. zn. 3CoE/32/2013 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „O. s. p.“). Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o potrebe vyhodnotenia rozhodcovskej doložky, tvoriacej podklad pre vydanie rozhodcovského rozsudku

(slúžiaceho tu za exekučný titul), za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neplatná rozhodcovská doložka nemohla podľa odvolacieho súdu ani platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a vydanie rozhodnutia, ktoré by bolo spôsobilým exekučným titulom.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej tiež len „dovolateľka“) dovolanie. Navrhla zmenu uznesenia odvolacieho súdu tak, že dovolací súd (?) poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie s alternatívou zrušenia uznesení oboch nižších súdov a vrátenia veci na ďalšie konanie súdu prvej inštancie, pretože: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O. s. p.), b) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, resp. začalo konanie (§ 237 písm. d/ O. s. p.), c) nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), d) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), e) konanie je postihnuté inou vadou, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a f) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Poznamenala tiež, že jej dovolanie je prípustné aj v zmysle ust. § 238 ods. 3 O. s. p.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací“ súd), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však dovolanie tu bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase jeho podania, teda podľa príslušných ustanovení O. s. p. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C. s. p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov dovolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a 2 C. s. p.), ako aj ďalšieho základného princípu o potrebe ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

5. Najvyšší súd ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie dovolania ostala zachovaná aj po nadobudnutí účinnosti nových kódexov procesného práva (v tejto súv. por. § 10a O. s. p. aj § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, skúmal predovšetkým bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či dovolanie je procesne prípustné a dospel k záveru, že to tak nie je.

6. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď napr. konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 76/2014, 4 ECdo 54/2013, 5 ECdo 4/2013, 6 ECdo 218/2013, 7 ECdo 220/2013 a 8 ECdo 117/2014.

7. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, vydaných vo vyššie spomínaných konaniach v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a v zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. So zreteľom na uvedené preto najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

9. Podľa § 453 ods. 1 vety druhej C. s. p. sa rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje.

10. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.