

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/59/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200001
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2016200001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. G., bytom T. XXX, I., proti žalovaným: v 1. rade: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, v 2. rade: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej v 1. rade č. 0708052705 zo dňa 28.04.2010, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k.: 14S/1/2016-53 zo dňa 05. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/1/2016-53 zo dňa 05. septembra 2016 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k.: 14S/1/2016-53 zo dňa 05.09.2016 v zmysle § 98 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej v 1. rade č. 0708052705 zo dňa 28.04.2010 ako oneskorene podanú. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že z obsahu administratívneho spisu mal za preukázané, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 12.05.2010. Posledným dňom na podanie žaloby bol 12.07.2010. Žalobca podal žalobu osobne na Okresnom súde Senica až dňa 03.07.2015, teda oneskorene.

2. Žalobca uvedené uznesenie krajského súdu napadol včas podanou kasačnou sťažnosťou zo dňa 11.10.2016. Kasačnú sťažnosť odôvodnil nesprávnym právnym posúdením, pretože krajský súd podľa jeho názoru nesprávne aplikoval zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len S. s. p.), konkrétne § 181 ods. 1, keď mal v zmysle § 491 ods. 2 S. s. p. aplikovať Občiansky súdny poriadok, v zmysle ktorého podával žalobu. Uviedol, že rozhodnutím správneho orgánu v poslednom stupni bolo uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.03.2015; krajský súd už rozhodol ako posledný možný a nie ako orgán verejnej správy ako je to v novom S. s. p. v § 181 ods. 1 a tak bola žaloba podaná včas.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

4. Podľa § 250b ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

5. Podľa § 491 ods. 1 S. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 461 S. s. p. kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

7. Žalobca žalobou napadol výkaz nedoplatkov č. 0708052705, vydaný žalovanou v 1. rade dňa 28.04.2010.

8. Z doručky k napadnutému rozhodnutiu č. 0708052705 zo dňa 28.04.2010, nachádzajúcej sa v administratívnom spise mal aj kasačný súd preukázané, že toto rozhodnutie žalovanej v 1. rade bolo žalobcovi doručené dňa 12.05.2010. Žalobca proti tomuto rozhodnutiu podal v správnom konaní námietky. Žalovaná v 1. rade oznámením zo dňa 03.06.2010 námietky žalobcu neakceptovala, pretože podľa jej názoru neobsahovali vecné dôvody a žalobca nepredložil žiadne doklady, na základe ktorých by bolo potrebné vykonať prepočet výšky pohľadávky. Toto oznámenie bolo (podľa doručky v administratívnom spise) doručené žalobcovi dňa 07.06.2010.

9. Žalobca však správnu žalobu osobne podal až dňa 03.07.2015, teda po uplynutí viac ako piatich rokov od doručenia mu oznámenia o neakceptovaní námietok (dňa 07.06.2010) a tiež od doručenia mu výkazu nedoplatkov č. 0708052705 (dňa 12.05.2010).

10. Občiansky súdny poriadok účinný v čase, kedy žalobcovi plynula lehota na podanie správnej žaloby v § 250b ods. 1 ustanovoval dvojmesačnú lehotu na podanie žaloby (rovnakú lehotu, akú ustanovuje aktuálne účinný Správny súdny poriadok).

11. Žalobca oznámenie o neakceptovaní námietok zo dňa 03.06.2010 a rovnako výkaz nedoplatkov č. 0708052705, vydaný žalovanou v 1. rade dňa 28.04.2010 nenapadol správnu žalobou v zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehote. Krajský súd preto správne, v súlade s § 491 ods. 1 S. s. p., aplikoval § 98 ods. 1 písm. d) S. s. p. a žalobu odmietol ako oneskorene podanú.

12. Žalobca sa v kasačnej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.03.2015 mu bolo doručené až dňa 30.06.2015. K uvedenej námietke kasačný súd uvádza, že Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5CoE/72/2014-79 zo dňa 26.03.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 10Er/893/2010-52 zo dňa 29.11.2013, ktorým tento zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Predmetom exekučného konania, vedeného na Okresnom súde Senica nebolo preskúmanie správnosti vydaného výkazu nedoplatkov, ale uspokojenie veriteľa vymožením pohľadávky na základe už právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

13. Pretože žalobca ako sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne námietky spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia krajského súdu, najvyšší súd ako súd kasačný podanú kasačnú sťažnosť v zmysle § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd analogicky v zmysle § 170 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 1 S. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov kasačného konania, pretože výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.