

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **I. A. D.**, bytom P., K., zastúpenej ustanoveným advokátom Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 638/56, Myjava, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 1.marca 2010, č. k. 15Sd 107/2009-27, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 1.marca 2010, č. k. 15Sd 107/2009-27, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 4. marca 2009, ktorým bol navrhovateľke podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 8. januára 2009 priznaný invalidný dôchodok v sume 129,90 € mesačne s ohľadom na 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne krajský súd odporkyňi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka namietala nezákonnosť rozhodnutia odporkyne z dôvodu, že zamestnávateľ jej nevyplatil mzdu a odstupné v roku 2008. Krajský súd poukázal na to, že uvedené nároky odporkyňa nie je oprávnená riešiť v konaní o invalidnom dôchodku. Pokiaľ navrhovateľka na pojednávaní súdu uviedla, že bola

na ďalších vyšetreniach, krajský súd mal za to, že uvedené nálezy nie sú v rozpore s nálezmi, ktoré už vyhodnotili posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch zo 7. januára 2009 a 3. septembra 2009, pričom navrhovateľka v konečnom dôsledku ani nenamietala závery posudkových lekárov o 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Poukázala na to, že invalidný dôchodok jej bol priznaný pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Je držiteľkou preukazu ťažko zdravotne postihnutého občana s uznaným 50%-ným postihnutím. Vzhľadom na zdravotné problémy a niekoľko rokov nedoriešené spory so zamestnávateľom žiadala, aby jej bol ustanovený bezplatný advokát, aby jej zdravotný stav bol posúdený nezávislým súdnym znalcom a domáhala sa zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a z toho dôvodu i vyššieho invalidného dôchodku.

Krajský súd uznesením č. k. 15Sd/107/2009 z 10. februára 2011 ustanovil navrhovateľke za zástupcu z radov advokátov, Mg. Ľubomíra Kariku a odvolanie navrhovateľky proti jeho rozsudku predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21. júla 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa v konaní domáha vyššej ako 45%-nej miery uznaného poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne namieta aj okolnosť, že jej bývalý zamestnávateľ nevyplatil mzdu a odstupné v roku 2008 a o tieto nároky vedie s bývalým zamestnávateľom spor na súde.

Krajský súd v rozsudku správne poukázal na to, že odporkyňa nie je oprávnená v konaní o invalidnom dôchodku riešiť otázku nevyplatených nárokov z pracovného pomeru. V prípade, že súd v občiansko-právnom konaní navrhovateľke mzdové nároky právoplatne

prizná, navrhovateľka môže z toho titulu požiadať o ich zohľadnenie pre výpočet výšky invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 1. decembra 2011 zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľky od 22. júla 2011 na 160,40 Eura mesačne z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 55%. Taktiež z neho vyplýva, že navrhovateľka nie je spokojná s týmto zvýšením a domáha sa zvýšenia dôchodku odo dňa jeho priznania.

Okolnosť, že pred právoplatným skončením konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo 4. marca 2009, v ktorom je sporná výška miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť odporkyňa novým rozhodnutím rozhodla o jeho zvýšení práve z dôvodu zvýšenia miery tohto poklesu, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a primeraným použitím § 221 ods. 1 písm.1/ O.s.p.), v ktorom krajský súd musí preskúmať aj zákonnosť neskoršieho rozhodnutia.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, pod akou spisovou značkou na tomto súde je vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 1. decembra 2011, rozhodnúť o spojení vecí na spoločné konanie, vyžiadať si vzhľadom na dlhšie obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia navrhovateľky nový posudok posudkového lekára ústredia o miere poklesu schopnosti navrhovateľky za dobu od priznania invalidného dôchodku, v ktorom sa posudkový lekár musí vysporiadať aj s novšími lekárskymi nálezmi. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. júna 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská