

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí 3. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvineného **R. O.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 20, § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné, **o sťažnosti prokurátora** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 26. februára 2016, sp. zn. 4 Tp 1/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ PZ 24. februára 2016 uznesením ČVS: PPZ-42/NKA-PZ-ZA-2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. R. O. vzniesol obvinenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 20, § 144 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva, v štádiu prípravy, na tom skutkovom základe, že

v priebehu mesiaca január 2016 najneskôr 22. januára 2016 v P., na ulici Z., v priestoroch telocvične G. a iných miestach v meste P., oslovil M. K., nar. XY so žiadosťou o usmrtenie osoby S. H., nar. XY so slovami: "potrebujem upratať H. mladšieho" s tým, že objednávateľkou má byť žena z B., ktorá za vykonanie skutku poskytne finančnú hotovosť vo výške 250.000,-€.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 26. februára 2016, sp. zn. 4 Tp 1/2016, podľa § 72 ods. 3 Tr. por. návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej

republiky na vzatie do väzby obvineného R. O. nevyhovel a prepustil ho zo zadržania na slobodu.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal, že prokurátorom uvádzané dôvody sú iba hypotetickými úvahami bez reálneho podkladu a bez konkrétnych skutočností svedčiacich pre dôvodnosť obavy, že páchatel' sa bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Neboli zistené konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili pre dôvodnosť obavy, že obvinený v prípade prepustenia zo zadržania na slobodu ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, bude pôsobiť na svedkov alebo inak mařit' objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo bude pokračovať v trestnej činnosti alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia podal sťažnosť. Dôvody väzby podľa ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. vidí v argumentácii uplatnenej už v návrhu prokurátora na vzatie obvineného O. do väzby. Opodstatnenosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. násobí skutočnosť, že doteraz nebola spoľahlivo zistená totožnosť objednávateľky vraždy poškodeného H. a svedkyňa B. prichádza do úvahy len ako jedna z potencionálnych osôb. Minimálne do vykonania svedeckých výpovedí T. a K. za účasti obhajcu obvineného, hrozí reálna obava, že obvinený môže na nich vplývať, aby dosiahol zmenu ich výpovedí vo svoj prospech. Rovnaká obava je aj vo vzťahu k svedkyňi B., ktorá je navyiac psychicky labilná a aj ľahšie ovplyvniteľná. Poukázal tiež na skutočnosť, že doposiaľ neboli znalecky vyhodnotené nosiče elektronických informácií zaistené u obvineného a u svedkyne B. Ich vyhodnotením môžu byť získané nové informácie vedúce k odhaleniu identity ďalších osôb, ktoré by mohli byť zainteresované do prípravy vraždy poškodeného H., a ktoré by obvinený O. pri ponechaní na slobode mohol ovplyvňovať. Na rozdiel od sudcu pre prípravné konanie je toho názoru, že svedkovia T. a K. usvedčujú obvineného O., a preto boli splnené materiálne podmienky pre posudzovanie dôvodnosti vedeného trestného stíhania O. pre obzvlášť závažný zločin. Navrhol, aby najvyšší súd zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie a sám vzal obvineného O. do väzby v zmysle dôvodov uplatnených v pôvodnom návrhu prokurátora.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Najvyšší súd, ako nadriadený, v lehote stanovenej § 192 ods. 3 Tr. por. v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, potom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/, na základe sťažnosti preskúmal napadnutý výrok uznesenia a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, z hľadiska všetkých chýb, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutého výroku uznesenia. Plniac revízny princíp preveril, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie je prípustná v súlade s ustanoveniami § 83 ods. 1, § 185 ods. 1, ods. 2 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou, v lehote stanovenej v zmysle § 186 ods. 1, § 187 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd sa stotožnil s výrokmi uznesenia sudcu pre prípravné konanie, pretože zodpovedajú stavu veci a zákonu a sudca ho aj detailne a výstižne odôvodnil.

Odvolačí súd nad rámec toho uvádza, že **opieranie väzobných dôvodov prokurátorom len o tvrdenie o nemožnosti vylúčenia, že obvinený sa bude správať spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., tak ako to prokurátor urobil v návrhu na vzatia do väzby, je typickým prejavom neprijateľnej svojvôle orgánov verejnej moci** v intenciách judikatúry ústavného a štrasburského súdu.

Iba vykonanie znaleckého posudku, pripustenie možnosti vypočutia ďalších svedkov a skutočnosť, že doteraz nebola spoľahlivo zistená totožnosť objednávateľky vraždy poškodeného, opätovne bez uvedenia konkrétnej skutočnosti, z ktorej by vyplývalo správanie obvineného spôsobom predpokladaným v ustanovení **§ 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.**, nepostačuje na jeho vzatie do väzby.

Odvolačí súd konštatuje, že argumentáciou prokurátora týkajúcou sa splnenia materiálnych podmienok pre posudzovanie dôvodnosti trestného stíhania O. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 20, § 144 ods. 1 Tr. zák. formou

spolupáchateľstva, v štádiu prípravy, nie je už potrebné sa zaoberať, pretože prokurátor ani v sťažnosti nesprítomnil jedinú konkrétnu skutočnosť viažucu sa k dôvodom väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Prieskumom napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom neboli zistené pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného, sudcom pre prípravné konanie alebo orgánmi činnými v prípravnom konaní, ktoré by odôvodňovali zrušenie uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. najvyšší súd sťažnosť prokurátora zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. marca 2016

JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová