

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/106/2018
Identifikačné číslo spisu: 8413211883
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8413211883.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu neb. H. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J. XXX, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému Astronomickému ústavu SAV, so sídlom 059 60 Tatranská Lomnica, IČO: 00 166 529, o náhradu za obmedzenie vlastníctva vo výške 608.600,16 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/371/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. apríla 2017 sp. zn. 6Co/41/2016, takto

rozhodol:

V dovolacom konaní p o k r a č u j e na strane žalobcu s dedičmi pôvodného žalobcu neb. H. S., a to s 1/ I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom Z. XXXX/X, XXX XX S., 2/ H. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom Z. XXXX/X, XXX XX S. a 3/ H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom T.. E. Š. XXXX/XX, XXX XX J..

Dedičia po poručiťovi 1/ I. Z., 2/ H. K. Z. a 3/ H. Š. sú v zmysle § 429 ods. 1 CSP povinní byť v dovolacom konaní zastúpení advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 21.08.2015 sp. zn. 4C/371/2013 zamietol žalobu o zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva spočívajúce v zriadení ochranného pásma v prospech žalovaného (I. výrok) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 27. apríla 2017 sp. zn. 6Co/41/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny, pričom sa stotožnil s dôvodmi uvedenými okresným súdom (§ 387 CSP) (I. výrok); žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

3. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 08. augusta 2017.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) zistil, že (pôvodný) žalobca H. S. zomrel dňa XX. Q. XXXX, teda počas prebiehajúceho dovolacieho konania (viď oznámenie o úmrtí zo dňa 29. mája 2018, vydané Mestom Prešov, matričný úrad).

5. Z uznesenia Okresného súdu Prešov z 03. júna 2019 č. k. 35D/513/2018-122, Dnot 121/2018, vydaného notárom X.. I. Č.Ý. ako súdnym komisárom vyplýva, že dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka po poručiteľovi (pôvodnom žalobcovi) H. S. sú jeho deti I. Z., H. K. Z. U. H. Š., v rovnakých zákonných podieloch (každý po 1/3).

6. Podľa § 438 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene a späťvzatí žaloby a o vzájomnej žalobe.

7. Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Procesné nástupníctvo v zmysle § 63 CSP môže nastať aj v dovolacom konaní, pretože Civilný sporový poriadok aplikáciu uvedeného ustanovenia v tomto štádiu konania nevyklučuje (§ 438 ods. 2 CSP). Podľa uznesenia Okresného súdu Prešov z 03. júna 2019 č. k. 35D/513/2018-122, Dnot 121/2018 o schválení dohody o vyporiadaní dedičstva nehnuteľnosti - pozemky, evidované v katastri nehnuteľností Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. W. J. nadobudla (do vlastníctva) dcéra poručiteľa I. Z.. Predmetom dovolacieho konania je však (finančný) nárok na zaplatenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva poručiteľa, ktorý mal vzniknúť a bol uplatnený za jeho života. Dovolací súd preto rozhodol v zmysle § 63 ods. 2 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní so všetkými dedičmi pôvodného žalobcu.

10. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok