

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/40/2022
Identifikačné číslo spisu:	4220203544
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4220203544.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno, so sídlom Pohraničná 8, Komárno, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/27/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 26. novembra 2021 sp. zn. 6Co/71/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom z 26. novembra 2021 č. k. 6Co/71/2021-132 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno z 22. júna 2021 č. k. 6C/27/2020-78. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd uviedol, že v preskúmanom prípade sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu, a to podpisu nachádzajúceho sa na č. l. 147 vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-101/2-VYS-KN-2014. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že neboli naplnené procesné podmienky § 137 písm. d/ CSP, pre ktoré nebolo možné žalobe vyhovieť. V tejto súvislosti odvolací súd podotkol, že zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ), a v zmysle uvedeného procesného ustanovenia je možné žalobe vyhovieť, len ak to vyplýva z osobitného predpisu. Určenie existencie právnej skutočnosti (napr., že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Z opísaných dôvodov nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Takáto žaloba, akú podala žalobkyňa z osobitného právneho predpisu nevyplýva, preto krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré spísala a podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.
7. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.
8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP.
9. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP). I keď žalobkyňa v dovolaní uviedla, že „ďalšie veci odôvodní advokát pridelený z C. P. P., ktorý už bol v danej veci oslovený“, do dňa uplynutia lehoty na podanie dovolania (20.02.2022) a dokonca ani do dňa rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní žalobkyňa nepreukázala právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.
10. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4 Cdo 190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.
11. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.
12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobkyňa ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.
13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.