

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/593/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6812206442  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6812206442.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6 C 241/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2013, č. k. 13 Co 1026/2013-56, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2013, č. k.: 13 Co/1026/2013-56 sa z r u š u j e a v e c s a m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. decembra 2013, č. k. 13 Co 1026/2013-56 rozhodol odvolaní žalobcu proti uznesenie Okresného súdu Revúca z 23. apríla 2013 č. k. 6 C 241/2012-33, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur. tak, že odvolanie žalobcu odmietol, lebo bolo podané oneskorene. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že doporučená listová zásielka - uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 6 C/241/2012-33 bola žalobcovi doručená dňa 13. júna 2013 splnomocnenému zástupcovi žalobcu, pričom odvolanie žalobca podal osobne na súde prvého stupňa dňa 1. júla 2013, teda po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty na odvolanie.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na d'alšie konanie. Vo svojom dovolaní uviedol, že súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom /§ 241 ods.2 písm. a) O.s.p. v spojení s ust. § 237 písm. f) O.s.p./ Dovolateľ uviedol, že odvolanie nepodával osobne na súde prvého stupňa, ale prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., pričom predmetom podnikania tejto spoločnosti je „ poskytovanie poštových služieb“, rovnako ako je to pri známej Slovenskej pošte, a. s. K dovolaniu pripojil doklad o tom, že odvolanie podal dňa 28. júna 2013 o 17:35:00 a to prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Servis spol. s r. o.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas a riadne zastúpená strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť /§449 ods. 1 C.s.p./.

Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

5. Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolaním je napadnuté uznesenie, prípustnosť dovolania preskúmal dovolací súd podľa ust. § 239 O.s.p. a dospel k názoru, že prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci nie daná.

7. Podľa ust. § 237 ods. 1 O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak:

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

8. Dovolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia konštatoval, že vady konania vymenované v ust. § 237 ods. 1 O.s.p. pod písm. a/, b/, c/, d/, e/ a g/ v konaní a rozhodnutí odvolacieho súdu nie sú, tieto dovolateľ ani nenamietal a preto skúmal, či v konaní nedošlo k vade podľa ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Odňatím možnosti konať pred súdom je nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť pred súdom procesné oprávnenie priznané mu zákonom. Teda odňatím možnosti konať pred súdom je nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva aj preto, že jeho odvolanie bolo odvolacím súdom nesprávne odmietnuté.

9. Dovolateľ prevzal doporučenú zásielku - uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 6 C/241/2012-33 cestou svojho splnomocneného zástupcu dňa 13. júna 2013. Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Podľa ust. § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

10. Odvolacia lehota žalobcovi začala plynúť dňom 14. júna 2013, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 28. jún 2013. Žalobca odvolanie tohto dňa odovzdal orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť na súd prvého stupňa (doručovacia spoločnosť ReMax Courier Service spol. s r. o.). Odovzdanie podania - odvolania dňa 28. júna 2013 doručovacej spoločnosti žalobcom preto bolo urobené v súlade s ust. § 57 ods. 3 O.s.p., t. j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

11. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho

súdu vyhodnotil ako dôvodné, keďže rozhodnutím odvolacieho súdu došlo k vade konania uvedenej v § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a preto podľa § 449 ods. 1 C.s.p. dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a v súlade s ust. §450 C.s.p.mu vec vrátil na ďalšiekonanie

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.