

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžr/42/2016
Identifikačné číslo spisu:	5015200889
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor, so sídlom Medvedzie 254, Tvrdošín, za účasti: I. J., nar. X. D. XXXX, bytom J. XXX/XX, Q.-E., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo dňa 5. júna 2015, č. V 1184/2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 29Sp/91/2015-47 zo dňa 11. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom, č. k. 29Sp/91/2015-47 zo dňa 11. decembra 2015 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 5. júna 2015, č. V 1184/2014. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p., neúspechom navrhovateľa v konaní.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu Okresného úradu Tvrdošín, odbor katastrálny, zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 5. mája 2016 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2, podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 207 ods. 3 a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.