



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **T.**, bytom M., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X. zo dňa 15. decembra 2009, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/5378/2010-26 zo dňa 14. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/5378/2010-26 zo dňa 14. októbra 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej č. X. zo dňa 15. decembra 2009, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Sociálna poisťovňa, pobočka M. č. X. z 28. septembra 2009, o nepriznaní nároku na nemocenské v období od 4. novembra 2008 do 30. novembra 2008 podľa § 30 písm. a/, § 31 ods. 1 písm. a/ a 31 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správnych orgánov oboch stupňov sú v súlade so zisteným skutkovým a právnym stavom veci. Uviedol, že žalobca nespĺňal zákonné podmienky pre nárok na nemocenské za označené obdobie, nakoľko mal za preukázané, že v danom období neexistoval poisťno-právny vzťah, z ktorého by bolo možné vyvodit' jeho nárok na nemocenské. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP, nakoľko žalobca nemal v konaní úspech.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý nesúhlasil s právnym názorom krajského súdu, považoval rozhodnutie súdu za neopodstatnené, čo do výrokovej časti, ako aj právneho posúdenia zisteného skutkového stavu; zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe voči rozhodnutiu žalovanej.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c OSP v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoby tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Odvolací súd z pripojeného súdneho a administratívneho spisu zistil, že žalobca si podaním z 2.7.2009 uplatnil nárok na nemocenské predložením Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č.. vystaveným všeobecným lekárom pre dospelých MUDr. P. s vyznačeným dátumom pracovnej neschopnosti od 4.11.2008 do 1.12.2008, na ktorom je v rubrike „Poisťný vzťah“ vyznačený zamestnanec a v rubrike „Názov a adresa zamestnávateľa“ je uvedené R., X Č.. Z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa subjektu P. vyplýva, že

označený subjekt bol vymazaný z obchodného registra od 23.5. 2006, na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č.k. 1 K 78/1996-52 z 9.2.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.4.2006 a ktorým bol zrušený konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P. z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty. Vzhľadom k tomu, že pobočka sociálnej poisťovne M. v liste č. X., zo dňa 5. novembra 2009 potvrdila, že žalobca nebol doposiaľ nemocensky poistený a ani v čase nároku na nemocenské za obdobie od 04.11.2008 do 30.11.2008 evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec zamestnávateľa P. a žalobca nepredložil správnym orgánom dôkaz, resp. tvrdenie o existencii iného poistno-právneho vzťahu, z ktorého by bolo možné vyvodit' jeho nárok na nemocenské za označené obdobie, správne orgány oboch stupňov rozhodli o tom, že žalobca za označené obdobie nemá nárok na nemocenské. Ďalej súd zistil, že žalobca je poberateľom predčasného starobného dôchodku podľa § 14 ods. 3 zákona o sociálnom poistení od 1. júna 2006.

Podľa § 30 písm. a) zákona o sociálnom poistení má zamestnanec nárok na nemocenskú dávku, ak splnil podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia alebo po jeho zániku v ochrannej lehote.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zamestnanec podľa tohto zákona je

- a) fyzická osoba v pracovnom pomere,
- b) fyzická osoba v štátnozamestnaneckom pomere,
- c) fyzická osoba v služobnom pomere,
- d) člen družstva, ktorý je v pracovnom vzťahu k družstvu,
- e) ústavný činiteľ, verejný ochranca práv a poslanec Európskeho parlamentu, ktorý bol zvolený na území Slovenskej republiky
- f) predseda vyššieho územného celku, starosta obce, starosta mestskej časti v Bratislave, starosta mestskej časti v Košiciach a primátor mesta,
- g) poslanec vyššieho územného celku, poslanec obecného zastupiteľstva, poslanec mestského zastupiteľstva, poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti v Bratislave a poslanec

miestneho zastupiteľstva mestskej časti v Košiciach, ktorí sú dlhodobo uvoľnení na výkon funkcie,

h) pestún v zariadení pestúnskej starostlivosti,

i) fyzická osoba vo výkone väzby a fyzická osoba vo výkone trestu odňatia slobody, ak sú zaradené do práce, s výnimkou fyzickej osoby vo výkone trestu odňatia slobody zaradenej na výkon prospešných prác mimo ústavu,

j) riaditeľ štátneho podniku.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o sociálnom poistení povinne nemocensky poistení sú

a) zamestnanec, ktorý vykonáva prácu na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky počas obdobia určeného zamestnávateľom, ak medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak,

b) samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 9.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o sociálnom poistení dobrovoľne nemocensky poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt.

Odvolací súd stotožniac sa s právnym názorom krajského súdu uvedenom v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že žalobca nespĺňal zákonné podmienky pre priznanie nároku na nemocenské z dôvodu, že poistno-právny vzťah zamestnanca k zamestnávateľovi, ktorý žalobca uviedol v potvrdení o dočasnej práceneschopnosti neexistoval v danom období, nakoľko P. zaniklo výmazom z Obchodného registra zo dňa 23.5.2006 a iný poistný vzťah žalobcu, ktorý by zakladal tento nárok preukázaný nebol.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o sociálnom poistení v znení zák. č. 310/2006 Z.z. účinnom od 1.8.2006 do 31.12.2007 povinné nemocenské poistenie sa nevzťahuje na fyzickú osobu,

ktorej bol priznaný starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%.

Odvolací súd navyše dodáva, že z citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení vyplýva, že v prípade priznania predčasného starobného dôchodku nie je poberateľ takej dávky povinne nemocensky poistený a jeho povinné nemocenské poistenie zaniká dňom priznania predčasného starobného dôchodku. S prihliadnutím k tomu, že nebol preukázaný poistno-právny vzťah, ktorý by zakladal žalobcov nárok na nemocenské podľa zákona o sociálnom poistení, pričom žalobca takú skutočnosť ani netvrdil; preto najneskôr od 1. júna 2006, kedy mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok, sa na neho nemocenské poistenie nevzťahovalo.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovelo a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalobca v konaní nebol úspešný a žalovaný nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová