

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľ'a: **J. K.**, bytom S.S.proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X.X. zo 7.decembra 2011, o odvolaní Mesta Prievidza, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18. decembra 2012, č. k. 12Sd/28/2012-46, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 18. decembra 2012, č. k. 12Sd/28/2012-46, **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ustanovil Mesto Prievidza za opatrovníka navrhovateľ'a pre dané celé konanie, a to až do právoplatnosti skončenia veci.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ dňa 2. februára 2012 doručil krajskému súdu podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa domáha. Preto mu súd uznesením opakovane uložil povinnosť neúplný návrh doplniť, a to o opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha a čo presne požaduje. Keďže z administratívneho spisu odporkyne krajský súd zistil, že navrhovateľ trpí duševnou poruchou. Rozhodol o ustanovení opatrovníka podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p.

Mesto Prievidza v odvolaní proti uvedenému uzneseniu s ustanovením za opatrovníka nesúhlasilo z dôvodu, že podobné prípady sa hromadia a preto mesto Prievidza nedisponuje časovým ani personálnym potenciálom na zastupovanie v týchto veciach. Okrem toho namietalo, že za opatrovníka by mal byť ustanovený subjekt predovšetkým z okruhu osôb, ktoré sú navrhovateľ'ovi blízke, ktoré ho poznajú a sú schopné dôsledne reprezentovať jeho záujmy. Taktiež namietlo, že súd si pred jeho ustanovením za opatrovníka nevyžiadal

od mesta súhlas. Nikoho pritom nemožno nútiť, aby v konaní vystupoval ako opatrovník proti svojej vôli. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Z poznatkov odvolacieho súdu v predchádzajúcich konaniach, týkajúcich sa navrhovateľa vyplýva, že ustanovenie opatrovníka z rodinného prostredia navrhovateľa by nespĺnilo účel ochrany jeho záujmov v predmetnom konaní.

Rozhodnutie o tom, koho ustanoviť za opatrovníka, je vecou úvahy súdu, pričom v prípade ustanovenia mesta (obce) sa jeho predchádzajúci súhlas nevyžaduje. Povinnosti opatrovníka ustanoveného pre konanie zaniknú dňom skončenia tohto konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

**JUDr. Viera Nevedelová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová