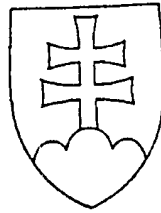


Slovenskej republiky



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **Ing. M. Š. L., P.**, proti žalovanému: **JUDr. P. K. V.**, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu: X. N. Bratislava, o **určenie pravosti pohľadávky vo výške 6 512 Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. septembra 2007 č. k. 7 Cbi 225/06-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. septembra 2007 č. k. 7 Cbi 225/06-32 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14. 12. 2000 Zmluvu o odkúpení akcií X.. č. D 101 380 001. V konaní však nepreukázal vznik pohľadávky voči žalovanému, pretože nepredložil riadny dôkaz o spätnom odkúpení akcií X. do vlastníctva žalovaného tak, ako ju upravuje zmluva. Keďže nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií, žalobca nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny a naďalej zostať vlastníkom akcií. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol ho zmeniť, a jeho návrhu vyhovieť.

Uvádza, že k reálnemu odkúpeniu akcií došlo, nebola mu však doteraz vyplatená suma 6 512,-Sk. Neskôr síce úpadca pre svoju neschopnosť včas vyplatiť všetkých akcionárov, mu navrhol dodatok s 3 možnosťami na znovu odkúpenie cenných papierov alebo dohodu o splácaní. S dohodou o splácaní 18 mesiacov súhlasil, dal to pobočke v P., ale potvrdenie ani kópiu mu nedali, pretože podľa neho išlo len o pochopenie zaslať peniaze neskôr, dodatok o znovu odkúpení akcií nepodpísal. Ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na ustanovenia zmluvy o odkúpení akcií.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. v neprítomnosti sporových strán podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 6 512,-Sk, ktorú prihlásil v konkurznom konaní a správca konkurznej podstaty ju poprel.

Žalobca uzavrel s úpadcom Zmluvu o odkúpení akcií I. č. D l01380001 zo dňa 14. 12. 2000. Podľa čl. II Predmet zmluvy B bod 1 žalovaná sa zaväzuje odkúpiť od žalobcu za 3 roky do dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy akcie IG za cenu 1,63 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom žalobca sa zaviazal akcie po dohodnutom čase odovzdať. Ďalej zmluva obsahovala zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o spätnom odkúpení akcií X. v lehote 3 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií X. a v bode 2 si zmluvné strany dohodli možnosť predčasného odkúpenia akcií najskôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Predmetom plnenia boli 3 akcie X. Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o odkúpení je formulovaná v súlade ust. § 289 Obch. zák.

Podľa ust. § 289 ods. 1 a 2 Obch. zák. zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 290 ods. 1 Obch. zák. zaviazaná strana je povinná uzavrieť zmluvu bez zbytočného odkladu po tom, čo ju na to vyzvala oprávnená strana v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa ust. § 290 ods. 2 prvá veta Obch., zák. ak zaviazaná strana nesplní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1, môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu.

Odvolací súd sa stotožnil s konštatovaním súdu 1. stupňa, podľa ktorého žalobca nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o spätnom prevode predmetných akcií došlo, teda nepreukázal uzavretie takejto zmluvy. Žalobca taktiež nepredložil doklad od Centrálného depozitára cenných papierov SR a.s. o tomže previedol kúpené akcie 1. garantovanej na úpadcu.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa treba ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

