

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **J. N.**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4 T 185/05, prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. júna 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. N. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 13. marca 2007, sp. zn. 3 To 101/2006, a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. N. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28. septembra 2006 bol obvinený J. N. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona č. 403/2004 Z.z. a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28. septembra asi o 11.35 hod. na poľnej ceste v časti S. v L. – K. po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol I. Š. tak, že sa záhradnou motykou zahnal smerom na hornú časť jej tela, menovaná však

proti úderu nastavila pravú ruku, v ktorej držala vidly, kedy ju motykou zasiahol do pravej ruky, pričom utrpela hlbokú sečnú ranu mäkkého krytu stredného a posledného článku malíčka pravej ruky v dĺžke štyri centimetre, zlomeninu hlavičky stredného článku prsta malíčka pravej ruky bez posunu, neúplnú zlomeninu bázy posledného článku prsta malíčka pravej ruky, úrazové strhnutie nechta prsta malíčka pravej ruky, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 28. septembra 2004 do 26. novembra 2004.

Okresný súd Levice ho za to odsúdil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil podľa § 58 ods. 1 písm. a/ a podľa § 59 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň mu uložil podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. aj trest prepadnutia veci, a to záhradnej motyky.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania obvineného zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a podľa § 259 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenému úhrnný peňažný trest vo výmere 5 000 (päťtisíc) korún slovenských. Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal obvinený J. N. dovolanie prostredníctvom obhajcu. Namietal, že jeho konanie malo byť posúdené ako nutná obrana podľa § 25 ods. 1 Tr. zákona a nie ako úmyselné konanie. V ďalšej argumentácii poukazoval na nesprávne vyhodnotenie dôkaznej situácie, a to konkrétne výpovedí svedkýň H. P., Mgr. M. N. a I. Š.. Na základe uvedeného, uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda nesprávne právne posúdenie zisteného skutku a nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia Okresným súdom Levice, ktorého pochybenie nebolo napravené ani v konaní o riadnom opravnom prostriedku pred Krajským súdom v Nitre.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3 To 101/2006, zo dňa 13. marca 2007 bol porušený zákon v ustanovení § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. a v konaní, ktoré mu predchádzalo v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. ako aj v ustanovení § 285 písm. b/ Tr. por. a to v neprospech obvineného J. N..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. upravuje, že dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili sudy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu podaného dovolania obvineným J. N. je celkom zrejmé, že v posudzovanej veci je napadnutá výlučne správnosť skutkových zistení súdov oboch stupňov. Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený vidí v skutkových zisteniach prvostupňového súdu, ktoré považuje za nesprávne, a to aj v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov.

V posudzovanej veci s poukazom výkladu obsahu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods.1 písm. i/ Tr. por. sú pre dovolací súd rozhodujúce skutkové zistenia, podľa ktorých obvinený spáchal skutky, tak ako sú tieto vymedzené v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Levice z 28. septembra 2006, sp. zn. 4 T 185/05, keďže Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obvineného iba zrušil napadnutý rozsudok iba vo výroku o treste.

Skutkovému stavu tak ako bol zistený a popísaný v rozsudku okresného súdu však zodpovedá právny záver vyjadrený v posúdení skutkov obvineného J. N. ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006.

So zreteľom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolacie námietky obvineného stoja mimo zákonného rámca prípustného dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a preto ním uvádzaný dovolací dôvod nie je daný.

S poukazom na viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na vyššie uvedené závery, pre zjavné nenaplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvineného J. N. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. júna 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :