

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika, v trestnej veci proti obvinenému **J. D.**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1 T 286/2004, na neverejnom zasadnutí 24. júna 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. marca 2012, sp. zn. 1 To 50/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. D.**  
**sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 20. decembra 2010, sp. zn. 1 T 286/2004 bol obvinený **J. D.** uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, že

- ako riaditeľ príspevkovej organizácie **Š.** v obci **J. V.**, okr. Vranov nad Topľou po zakúpení počítačovej zostavy dňa 17. januára 2001 v spol. **P. s.r.o.**, za sumu 41 758,50 Sk (1.386,13 €) predmetný počítač nedodal do Školy v prírode, ale si ho prisvojil a na miesto tejto zakúpenej zostavy dodal do zariadenia školy plnú počítačovú zostavu v hodnote 12.000,- Sk (398,33 €), čím uvedeným konaním spôsobil **Š.** v obci **J. V.** škodu vo výške 41.758,50 Sk (1.386,13 €),

- ako riaditeľ príspevkovej organizácie Š. v obci J. V., okr. Vranov nad Topľou v mesiaci máj a jún 2001 vybral za pobyt a stravu v uvedenom zariadení v hotovosti peniaze od subjektov, firmy S., s.r.o., V., Z. Š. B. V., S. Č., S. V., M. O. a iných, pričom čiastku 89.015,85 Sk (2.954,78 €) neodviedol na účet školy, ale použil pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobil Prešovskému samosprávnemu kraju – odbor školstva škodu vo výške 89.015,85 Sk (2.954,78 €),

celkovo svojim konaním spôsobil Prešovskému samosprávnemu kraju – odbor školstva Prešov škodu vo výške 130.774,35 Sk (4.340,91 €)

Za to bol odsúdený podľa § 248 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 53 ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 na peňažný trest vo výmere 12.000,- Sk (398,33 €).

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad marenia výkonu uloženého peňažného trestu bol obvinenému stanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. bol poškodený Prešovský samosprávny kraj – odbor školstva Prešov s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom z 21. marca 2012, sp. zn. 1 To 50/2011 na základe odvolania obvineného J. D. podľa § 258 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) citovaný prvostupňový rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zrušil vo výroku o treste a náhrade škody.

Na základe § 259 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol tak, že podľa § 248 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, s použitím § 53 ods. 1, 3 Tr. zák. uložil obvinenému peňažný trest vo výmere 390 € (tristodevät'desiat eur).

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol stanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Prešove podal obvinený J. D. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. b/, i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že súd rozhodol v nezákonnom zložení

a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. bol podľa obvineného naplnený tým, že vo veci v prvom stupni rozhodol nezákonný sudca. Pôvodne bola jeho vec náhodným výberom pridelená sudcovi JUDr. Hrindákovi, neskôr ale bez preukázateľného dôvodu na základe opatrenia predsedu súdu JUDr. Novákovi. Týmto postupom bolo porušené jeho právo na zákonného sudcu a spravodlivý proces.

Čo sa týka druhého dovolacieho dôvodu (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.), obvinený uviedol, že rozhodnutie o jeho vine je nesprávne, lebo nebol náležite zistený skutkový stav veci a neboli vykonané navrhované dôkazy, ktorými bolo možné preukázať jeho nevinu.

Z uvedených dôvodov navrhol vysloviť porušenie zákona v ustanoveniach § 371 ods. 1 písm. b/, i/ Tr. por., zrušiť uznesenie (správne malo byť rozsudok) krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázať súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri predbežnom preskúmaní dovolania zistil, že obvinený J. D. 18. júna 2012 zaplatil uložený mu peňažný trest. U právoplatného odsudzujúceho rozsudku okresného súdu (v spojení s rozsudkom krajského súdu) tým nastali účinky jeho zahľadania v zmysle § 54 ods. 5 Tr. por. (v znení účinnom do 1. januára 2006), teda na páchatel'a sa hľadá, ako by nebol odsúdený.

V súvislosti s týmto zistením treba uviesť nasledovné:

Následky zahľadania odsúdenia na základe rozhodnutia súdu alebo zákonnej fikcie (že na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený) platia generálne a nevzťahujú sa len na prípad, kedy zákon také účinky pre použitie určitého inštitútu výslovne neguje (údaje o zahladených odsúdeniach v odpise z registra trestov uvedené a použité v zmysle § 13 ods. 1 písm. c/, ods. 3 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov).

Ak sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený a taký účinok nastal u všetkých trestov uložených právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, dotknuté rozhodnutie

nemožno preskúmať v dovolacom konaní a dovolací súd dovolanie, ktoré bolo podané napriek účinkom zahľadania odsúdenia obvineného, odmietne podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Pokiaľ ide o povinnosť zaplatiť peňažný trest, jej splnením odsúdený odvracia hrozbu nariadenia výkonu náhradného trestu odňatia slobody (keďže dovolanie nemá podľa § 368 ods. 4 Tr. por. odkladný účinok), ďalej vyvoláva účinky zahľadania odsúdenia, ale zároveň aj nemožnosť úspešne podať dovolanie.

Podľa § 380 ods. 4 Tr. por. minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor môže výkon rozhodnutia, proti ktorému podal dovolanie, odložiť alebo prerušiť až do rozhodnutia. Po podaní dovolania môže tak urobiť aj dovolací súd.

Taký postup, teda odklad výkonu rozhodnutia mohol v podanom dovolaní navrhnúť dovolaciemu súdu aj dovolateľ, teda v posudzovanej veci obvinený.

Dovolací súd by takto mohol postupovať aj bez návrhu (navyše, po predložení veci na dovolacie konanie by súd prvého stupňa vo vykonávacom konaní nepokračoval). Dovolateľ však zaplatením peňažného trestu pred podaním dovolania (3. mája 2013) odklad výkonu rozhodnutia znemožnil, nakoľko nemožno odložiť výkon už vykonaného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených okolností dovolanie obvineného J. D. odmietol podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 24. júna 2014**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová