

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	7212206230
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7212206230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu RNDr. Ing. V. X. bývajúcemu v N., zastúpenému JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom v Košiciach, Tichá č. 18, proti žalovanej Katastrálny úrad Košice, so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 82, o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 18 Cpr/2/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. februára 2014 sp.zn. 3 CoPr/1/2013 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II rozsudkom zo 17. októbra 2012 č.k. 18 Cpr/2/2012-112 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti výpovede zo 17. októbra 2011, ktorú mu dala žalovaná pre zrušenie štátnozamestnaneckého pomeru. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu rozsudkom z 27. februára 2014 sp.zn. 3 CoPr/1/2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (§219 ods. 1 O.s.p.) a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§224 ods. 1. O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil odňatím možnosti konať pred súdom (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním

vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. a § 49 ods. 1 veta prvá O.s.p. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23. apríla 2014 (doručením rozsudku a/vtedajšiemu zástupcovi žalobcu, advokátovi JUDr. Jánovi Martincovi, 17. apríla 2014 a b/ žalovanej 23. apríla 2014. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 23. mája 2014. Keďže tento deň bol dňom pracovným (piatok), bol posledným dňom jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalobca podal dovolanie osobne na Okresný súd Košice II až 23. júla 2015, teda zjavne oneskorene.

Žalobca v jeho podaní z 10. júla 2014 (viď č.l. 148 spisu) súdu oznamoval, že nebol zastúpený „na Krajskom súde Košice advokátom“ JUDr. Jánom Martincom, a preto žiada o doručenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach.

Právna úprava v ustanovení § 24 O.s.p. umožňuje, aby sa účastník konania dal v konaní zastupovať zvoleným zástupcom. Zastúpenie je vo vzťahu k súdu účinné doručením plnej moci súdu. Za rovnakých podmienok je účinné aj odvolanie plnomocenstva voči súdu, t.j. doručením oznámenia súdu, že došlo k ukončeniu zastupovania účastníkom konania alebo jeho zástupcom. Ak je účastník konania zastúpený advokátom pre celé konanie, plnomocenstvo advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Z písomného plnomocenstva z 27. augusta 2012 založeného na č.l. 34 súdneho spisu vyplýva, že žalobca „splnomocňuje advokáta“ JUDr. Jána Martinca „na zastupovanie v konaní o neplatnosť výpovede vedenom toho času na Okresnom súde Košice II pod č.k. 18 Cpr/2/2012 proti žalovanému“ Z plnomocenstva je zrejmé, že sa udeľuje na celé konanie (na prerokovanú vec a nie na určitý, konkrétny úkon). Obsah spisu nedáva podklad k záveru, že prípadné odvolanie tejto všeobecnej plnej moci bolo súdu oznámené žalobcom alebo jeho zástupcom do právoplatného skončenia veci (t.j. do 23. apríla 2014). Za uvedenej procesnej situácie postup súdu, ktorým bol rozsudok odvolacieho súdu doručovaný len zástupcovi žalobcu - advokátovi JUDr. Jánovi Martincovi (a nie žalobcovi) zodpovedá ustanoveniu § 49 ods. 1 O.s.p. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (obdobne viď napr. R 42/2010, R 24/2012). Námietku žalobcu o nedoručení mu rozsudku odvolacieho súdu nemožno považovať za dôvodnú. V danej veci nešlo o prípad podania dovolania v jednomesačnej lehote počítanej od nesprávne vyznačeného dátumu právoplatnosti.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol oneskorene podané dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, a tiež dovolacími námietkami a návrhmi žalobcu.

V dovolacom konaní (procesne) úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.