

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obžalovaného **A. E. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 3. februára 2010 v Bratislave námietku zaujatosti obžalovaného A. E., ktorú vzniesol proti všetkým sudcom Okresného súdu v Nitre a Krajského súdu v Nitre a podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol

**t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného A. E. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona a iné vedená na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 6T 72/2009, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Bratislava I.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Okresnom súde v Nitre sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému A. E., P. D. a M. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a iné.

Obžalovaný A. E. písomným podaním z 28. októbra 2009, ktoré doplnil ďalším podaním z 1. februára 2010 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu v Nitre a všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre. Uviedol, že senát už v čase po podaní obžaloby uznesením z 5. mája 2009, sp. zn. 6T 72/2009, ktorým rozhodol

o ponechaní obžalovaného A. E. vo väzbe, deklaroval vinu obžalovaných, a preto možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti. Namietal tiež, že jeho otec, advokát JUDr. A. E. so sídlom v N. sa pozná s väčšinou sudcov na tomto súde, čo podľa jeho názoru vylučuje úplné, objektívne a nestranné prejednávanie a rozhodovanie v tejto trestnej veci, a to tak v prvostupňovom ako i odvolacom konaní. V posudzovanej veci, v ktorej je on sám obžalovaný, vystupuje jeho otec ako obhajca spoluobžalovaného P. D.. Uviedol tiež, že on sám sa pozná s JUDr. E. H. predsedom Okresného súdu v Nitre. Podľa jeho názoru, súdne konanie nesmie prebiehať za okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Okresného i Krajského súdu v Nitre sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Okresného súdu v Nitre vo vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu zväčša uviedli, že sa necítia byť zaujatí, obžalovaného nepoznajú. Traja sudcovia tohto súdu uviedli, že poznajú obhajcu JUDr. A. E. ako advokáta pôsobiaceho v N.. Jeden sudca sa z tohto dôvodu cíti byť zaujatý, keďže otca obžalovaného E. pozná osobne.

Sudcovia Krajského súdu v Nitre vo vyjadreniach ktoré sú taktiež súčasťou spisu zväčša uviedli, že sa v posudzovanej veci necítia byť zaujatí. Šesť sudcov sa vyjadrilo, že síce otca obžalovaného JUDr. A. E. poznajú ako advokáta, resp. jedna sudkyňa pozná osobne jeho rodičov, avšak v posudzovanej veci sa preto necítia byť zaujatí. Traja sudcovia krajského súdu uviedli, že sa cítia byť zaujatí, pretože poznajú rodičov obžalovaného, s ktorými sú v priateľskom vzťahu a jedna sudkyňa pozná okrem toho aj obžalovaného ako bývalého suseda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci

a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“.

V posudzovanej veci obžalovaný vo vznesenej námietke zaujatosti uviedol konkrétnu skutočnosť, ktorá je spôsobilá vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho postupu pri rozhodovaní v tejto veci, bez ohľadu na to, či by išlo o zaujatosť v jeho prospech alebo neprospech. Z podania obžalovaného, ale i z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že otec obžalovaného JUDr. A. E. je nielen advokátom pôsobiacim v N., ale je najmä obhajcom iného spoluobžalovaného v tejto konkrétnej veci. Viacerí sudcovia, či už okresného alebo krajského súdu, tiež deklarovali, že s otcom obžalovaného často ako s advokátom prichádzajú do kontaktu a niektorí sa z tohto dôvodu cítia byť aj zaujatí. Konanie a rozhodovanie nielenže zo zákona musí byť objektívne a nestranné, ale sa takým musí javiť aj navonok. Okolnosť, že otec obžalovaného je advokátom so sídlom v N., ale hlavne je činný aj ako obhajca iného obžalovaného v tejto trestnej veci je spôsobilá vyvolať pochybnosť verejnosti o objektívnosti a nestrannosti konajúceho súdu, a to bez ohľadu na to, či by táto pochybnosť bola v prospech, alebo v neprospech obžalovaného. V záujme dosiahnutia účelu trestného konania a vylúčenia akejkoľvek pochybnosti verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu, preto Najvyšší súd

Slovenskej republiky, ako súd ktorý je obom súdom spoločne nadriadený, rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného A. E. odňal Okresnému súdu v Nitre a prikázal ju inému súdu toho istého druhu a stupňa, avšak v pôsobnosti iného krajského súdu, a to Okresnému súdu Bratislava I.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 3.februára 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová