

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.**, „v likvidácii“, L.X., o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 55 251,41 Eur (1.664.504,-- Sk), vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 36-24K 330/01, o **odvolaní obchodnej spoločnosti M., a. s.**, so sídlom B.P., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2009, č. k. 36-24K 330/01-311, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2009, č. k. 36-24K 330/01-311 **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozvrhovým uznesením zo dňa 30. januára 2009, č. k. 36-24K 330/01-311 Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu P.P., v likvidácii „v konkurze“, L., o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 55.251,41 Eur (1.664.504,-- Sk) takto rozhodol že:

I Pohl'adávky proti podstate

K uspokojeniu týchto pohľadávok (nárokov) je použité celkom 17.026,48 Eur (512.939,80 Sk).

Výdavky a odmena správcu J. C., advokáta, R. je vo výške 4.608,64 Eur (138.840,-- Sk) + 165,97 Eur (5.000,-- Sk) (výdavky). Časť odmeny tomuto správcovi vo výške 995,82 Eur (30.000,-- Sk) bola zálohovo vyplatená pred rozvrhovým uznesením.

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku 10.350,06 Eur (311.805,80 Sk).

Pohľadávky proti podstate sa uspokojujú celkovou sumou 1.901,81 Eur (57.294,-- Sk), pričom jednotliví veritelia sa uspokojujú takto:

- O., daň z nehnuteľností sa uspokojuje s čiastkou 305,88 Eur (9.215,-- Sk)
- E., s. r. o. Ž. za spracovanie účtovníctva sa uspokojuje čiastkou 165,97 Eur (5.000,-- Sk)
- E., s. r. o. Ž. za úschovu a registráciu písomností sa uspokojuje čiastkou 630,68 Eur (19.000,-- Sk).

Oddelení veritelia podľa ustanovenia § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní (ZKV) sa uspokojujú čiastkou 6.804,75 Eur (205.000,-- Sk),

- D. – zistená pohľadávka 13.219,78 Eur (398.259,-- Sk) sa uspokojuje čiastkou 6.804,75 Eur (205.000,-- Sk)

II Pohľadávky I. triedy

Pohľadávky tejto skupiny veriteľov sa uspokojujú celkovou čiastkou 31.420,18 Eur (946.564,29 Sk).

Pretože v majetkovej podstate nezostal dostatok finančných prostriedkov, jednotliví veritelia sa na základe koeficientového prepočtu 8,15686% uspokojujú takto:

- A., s. r. o., M. uplatnená a zistená pohľadávka 645,49 Eur (19.446,-- Sk) sa uspokojuje sumou 52,65 Eur (1.586,18 Sk)
- S. a. s., C., uplatnená a zistená pohľadávka 6.738.662,-- Sk, sa uspokojuje sumou 18.245,50 Eur (549.663,83 Sk)
- J., uplatnená a zistená pohľadávka 19.979,50 Sk, sa uspokojuje sumou 54,10 Eur (1.629,70 Sk)
- S. a. s., pobočka Z., uplatnená a zistená pohľadávka 780.537,-- Sk sa uspokojuje sumou 2.113,37 Eur (63.667,40 Sk)
- S.S. po zmene názvu S., štátny podnik B.O., uplatnená a zistená pohľadávka 6.161,90 Sk, sa uspokojuje sumou 16,68 Eur (502,62 Sk)

- S., a. s. C., (predtým S.) uplatnená a zistená pohľadávka 20.028,-- Sk, sa uspokojuje sumou 54,23 Eur (1.633,66 Sk)
- A. a. s., L., uplatnená a zistená pohľadávka 17.225,-- Sk, sa uspokojuje sumou 46,64 Eur (1.405,-- Sk)
- V., B., uplatnená a zistená pohľadávka 838,-- Sk sa neuspokojuje (veriteľ č. X.)
- S., a. s. C., uplatnená a zistená pohľadávka 729.238,-- Sk, sa uspokojuje sumou 1.974,47 Eur (59.482,92 Sk) (veriteľ č. 10b)
- S., a. s. C., (predtým poisťovňa S.) uplatnená a zistená pohľadávka 1.288,-- Sk, sa neuspokojuje S., a. s. C., (predtým V.) uplatnená a zistená pohľadávka 3.204.325,50 Sk, sa uspokojuje sumou 8.675,99 Eur (261.372,44 Sk)
- M.B., uplatnená a zistená pohľadávka 3.346,40 Sk, sa uspokojuje sumou 9,06 Eur (272,96 Sk)
- O., uplatnená a zistená pohľadávka 8.600,-- Sk, sa uspokojuje sumou 23,29 Eur (701,49 Sk)
- S., a. s., Ž., uplatnená a zistená pohľadávka 2.140,-- Sk sa uspokojuje sumou 5,79 Eur (174,56 Sk), (veriteľ č. X.)
- E., a. s., Ž., uplatnená a zistená pohľadávka 53.530,-- Sk sa uspokojuje 149,94 Eur (4.366,37 Sk), (veriteľ č. X.)

Správca je povinný vyplatiť veriteľom sumy do výšky uvedeného uspokojenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd schválil konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu zo dňa 1. júla 2008 uznesením zo dňa 7. októbra 2008 (právoplatné 15. decembra 2008).

Podľa tejto schválenej konečnej správy bol celkový výťažok z konkurznej podstaty 55.251,41 Eur (1.664.504,-- Sk), výdavky (náklady) počas konkurzného konania boli 10.350,06 Eur (311.805,80 Sk), odmena 4.608,64 Eur (138.840,- -Sk). V zmysle konečnej správy na rozdelenie veriteľom zostala suma 38.224,93 Eur (1.151.564,29 Sk).

Poradie uspokojenia jednotlivých pohľadávok (nárokov) je dané ust. § 31 ods. 6 Zákona č. 238/200 Z. z. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV), pričom súd vychádzal zo znenia platného po 1. auguste 2000.

Podľa ust. § 32 ods. 1 ZKV sa v rozvrhu uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu. Pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa ust. § 31 ods. 6 a 7. Za pohľadávky proti podstate sú vymedzené aj pracovnoprávne nároky, ak vznikli tri mesiace pred vyhlásením konkurzu a po vyhlásení konkurzu.

Po úplnom uspokojení podľa ods. 1 sa uspokojujú ostatné nároky v tomto poradí:

- pohľadávky prihlásené podľa § 20 s výnimkou pohľadávok písm. b/ (pohľadávky prvej triedy)
- pohľadávky prihlásené podľa § 20 zo zmlúv, ktoré obsahujú záväzok podriadenosti (pohľadávky druhej triedy).

Ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne.

V danom prípade boli z čiastky určenej k rozvrhu uspokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a osobné výdavky správcu, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV.

V tejto kategórii nebol uspokojený veriteľ S., a. s., B. s prihlásenou pohľadávkou 417.226,52 Eur (12.569.336,55 Sk), pretože zriadila zmluvné záložné právo na hnutel'ný majetok (zvieratá), ktoré sa však v rámci konkurzného, ani trestného konania nenašli, preto nebolo čo speňažovať.

Pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, boli dané na uspokojenie po vyplatení nárokov proti podstate na základe koeficientového prepočtu. U veriteľa č. X. bolo zistené, že pôvodný V. S., Z. zmluvou z 22. novembra 2004 postúpila svoje pohľadávky na S., B., ktorá ten istý deň uzatvorila zmluvu o postúpení s postupníkom, spoločnosťou V., a. s., B., ktorá následne zanikla, preto neexistuje oprávnený subjekt pre vyplatenie nároku.

Veritelia, ktorých zistené pohľadávky boli uspokojené pred vydaním rozvrhového uznesenia, prestali byť veriteľmi, a teda aj účastníkmi konania v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZKV.

Veritelia, ktorí boli prítomní na prieskumnom pojednávaní a boli im pohľadávky popreté čo do pravosti, výšky a poradia, boli v súlade s ust. § 23, 24 ZKV vyzvaní na podanie incidenčných žalôb a tých, ktorí neboli na prieskumnom pojednávaní prítomní, súd písomne upovedomil a v zmysle cit. ustanovenia ich vyzval na podanie žaloby o určenie pravosti a výšky prihlásených pohľadávok.

Súd v tomto uznesení uložil správcovi vykonať toto uznesenie a to tak, že tento je povinný v stanovenej lehote po jeho právoplatnosti poukázať tie sumy, ktoré boli jednotlivými veriteľom určené na rozdelenie.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. januára 2009, č. k. 36-24K 330/01-311 podala odvolanie obchodná spoločnosť M., a. s., ako konkurzný veriteľ podaním zo dňa 12. februára 2009, ktoré došlo na súd dňa 16. februára 2009. V odvolaní obchodná spoločnosť M., a. s. poukazuje na tú skutočnosť, že S., a. s., ako právny predchodca konkurzného veriteľa spoločnosti M., a. s. v právach veriteľa, konkurznou prihláškou zo dňa 8. januára 2002, prihlásila svoju pohľadávku vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk) s nárokom na oddelené uspokojenie z predaja hnutelných vecí, ktoré boli predmetom záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnému majetku č. X. zo dňa 30. decembra 1998 a na základe zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnému majetku č. X.-H zo dňa 19. marca 1999.

Pohľadávka spoločnosti S., a. s. (veriteľ pod por. č. X.) – právneho predchodcu obchodnej spoločnosti M., a. s. v právach veriteľa, bola na prieskumnom pojednávaní dňa 23. mája 2003, vychádzajúc zo zápisnice z prieskumného pojednávania, ktorej súčasťou je zoznam prihlášok, zistená a uznaná v celej uplatnenej výške ako pohľadávka proti podstate aj s právom na oddelené uspokojenie.

Napriek skutočnosti, že pohľadávka konkurzného veriteľa M., a. s. bola na prieskumnom pojednávaní dňa 23. mája 2003 zistená a uznaná ako pohľadávka proti podstate

s právom na oddelené uspokojenie, nebolo s pohľadávkou konkurzného veriteľa M., a. s. pri uspokojovaní v rámci napadnutého rozvrhového uznesenia vôbec počítané, a to ani pri uspokojovaní skupiny pohľadávok proti podstate (v zmysle zoznamu prihlášok je pohľadávka spoločnosti M., a. s. uznaná ako pohľadávka proti podstate) a ani pri pomernom uspokojovaní pohľadávok 1. triedy.

Konkurzný veriteľ M., a. s. s uznanou pohľadávkou vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk), teda nebol v rámci rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 36-24K 330/01 zo dňa 30. januára 2009 o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty uspokojený ani len čiastočne.

Opomenutím konkurzného veriteľa M., a. s. , ktorého pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní riadne uznaná vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk) ako pohľadávka proti podstate, pri rozvrhu z výtťažku zo speňažovania konkurznej podstaty je v rozpore s ustanoveniami § 30 a nasl. zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení.

Vzhľadom k uvedenému M., a. s. ako konkurzný veriteľ s riadne uznanou pohľadávkou vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk) žiadal, aby jeho pohľadávka bola v rámci rozvrhového uznesenia uspokojená v súlade s ustanovením § 32 ZKV ako pohľadávka proti podstate. V prípade, ak by zápis v zozname prihlášok o zaradení pohľadávky konkurzného veriteľa M., a. s. správcom konkurznej podstaty medzi pohľadávkami proti podstate považoval odvolací súd za zrejmú nesprávnosť, žiada, aby pohľadávka obchodnej spoločnosti M., a. s. uznaná vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk) bola uspokojená pomerne v súlade s ustanovením § 32 ZKV ako pohľadávka 1. triedy.

Na základe týchto skutočností považuje obchodná spoločnosť M., a. s. predmetné rozvrhové uznesenie v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov za nesprávne a navrhla, aby odvolací súd rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. januára 2009 sp. zn. 36-24K 330/01 v zmysle § 221 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie obchodnej spoločnosti M., a. s., P.B., je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydal rozvrhové uznesenie zo dňa 30. januára 2009 č. k. 36-24K 330/01-311. Na základe odvolania obchodnej spoločnosti M., a. s. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16. marca 2009 č. k. 6 Obo 24/2009-320 odvolanie odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 27. mája 2010 pod sp. zn. 1 ObdoV 28/2009 uznesenie odvolacieho súdu č. k. 6 Obo 24/2009-320 zo dňa 16. marca 2009 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že po podaní prihlášky pôvodný veriteľ S., a. s. B., postúpil svoju pohľadávku na tretiu osobu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. januára 2004 a novým konkurzným veriteľom, sa stala obchodná spoločnosť M., a. s., B.. Zmena v osobe veriteľa bola konkurznému súdu oznámená písomne dňa 15. marca 2004 v súlade s ust. § 7 ods. 4 ZKV, čo potvrdil aj konkurzný súd. Týmto dňom došlo ex lege k zmene konkurzného veriteľa a nový veriteľ sa stal účastníkom konania, a preto bol oprávnenou osobou na podanie odvolania (§ 90 O. s. p.).

Keďže odvolací súd odmietol odvolanie spoločnosti M., a. s. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. januára 2009, č. k. 36-24K 330/01-311, bola veriteľovi odňatá možnosť konať pred súdom a zakladá vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

Predmetom odvolacieho konania je rozvrhové uznesenie zo dňa 30. januára 2009 č. k. 36-24K 330/01-311.

Zo spisu vyplýva, že M., a. s. namietal nesprávnosť rozvrhového uznesenia z dôvodu opomenutia konkurzného veriteľa M., a. s., ktorého pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní riadne uznaná ako pohľadávka proti podstate pri rozvrhovom výťažku zo

speňaženia konkurznej podstaty a tým je v rozpore s ust. § 30 zákona č. 328/1991 Zb. ZKV. M., a. s. ako konkurzný veriteľ s riadne uznanou pohľadávkou vo výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk) žiada, aby jeho pohľadávka bola v rámci rozvrhového uznesenia uspokojená v súlade s ustanovením § 32 ZKV ako pohľadávka proti podstate.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie obchodnej spoločnosti M., a. s. odmietnuté a pred rozhodnutím dovolacieho súdu Krajský súd v Banskej Bystrici opatrením zo dňa 5. mája 2009 pod č. k. 36-24K 330/01-330 uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť:

- predložiť konajúcemu súdu opravený návrh rozvrhového uznesenia s doplneným veriteľom M., a. s., so sídlom P. B., I.,
- v návrhu presne vyšpecifikovať rozdelenie veriteľov podľa postúpených pohľadávok na A/ a B/ podľa pripojeného vzoru zoznamu veriteľov,
- urobiť sumárny súčet všetkých prihlásených, zistených pohľadávok a pohľadávok pripadajúcich na vyplatenie veriteľom s uvedením správneho prepočtového koeficientu,
- správca je povinný požadované splniť v lehote 10 dní od doručenia opatrenia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty 650,-- Eur v súlade s ust. § 53 OSP.

Z odôvodnenia opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že konajúci súd v súlade s ust. § 12 Zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, požaduje doplnenie týchto údajov z dôvodu, že správca konkurznej podstaty v pôvodnom návrhu rozvrhového uznesenia nezahrnul veriteľa: M., a. s., so sídlom P. B., I., napriek tomu, že mu bolo oznámenie o postúpení pohľadávky riadne doručené a zámena účastníkov bola súdom riadne vykonaná.

Zároveň nedostatočne a neprehľadne uviedol rozdelenie pohľadávok u niektorých veriteľov, kde došlo počas konania k rozdeleniu pohľadávok s ohľadom na ich postúpenie (napr. por. č. 1X., 2X.).

Vzhľadom k tomu, že správca v pôvodnom návrhu uviedol nesprávne a nepresné údaje, je potrebné vydať opravné rozvrhové uznesenie.

Z listu zo dňa 19. mája 2009 č. k. 36-24K 330/01, ktorý Krajský súd v Banskej Bystrici adresoval Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, vyplýva, že sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici pre konanie vo veci 36-24K 330/01 JUDr. E. G. podané dovolanie považuje za predčasné a neopodstatnené, z dôvodu zistených viacerých chýb v podaní správcu konkurznej podstaty v návrhu rozvrhového uznesenia.

Na základe zistenia, že veriteľ M. je na základe postúpenej pohľadávky riadnym veriteľom, je nevyhnutné, aby súd ďalej konal zákonným postupom.

Z týchto dôvodov bude vydané opravné rozvrhové uznesenie a to aj bez ohľadu na podané dovolanie.

Správcovi konkurznej podstaty bola opatrením zo dňa 5. mája 2009 uložená povinnosť predložiť opravený návrh rozvrhového uznesenia (č. l. 330).

S prihliadnutím na právny názor dovolacieho súdu uvedený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. mája 2010 č. k. 1 ObdoV 28/2009, ktorým je odvolací súd viazaný, odvolací súd konštatuje, že obchodnej spoločnosti M., a. s. (predtým S., a. s.) bola na prieskumnom pojednávaní dňa 23. mája 2003 zistená a uznaná pohľadávka v celej uplatnenej výške 417.226,53 Eur (12.569.366,55 Sk), ako pohľadávka proti podstate, avšak v napadnutom rozvrhovom uznesení nie je uvedená. Odvolací súd preto považuje odvolanie M., a. s. za dôvodné. Nasvedčuje tomu aj postup prvostupňového súdu - opatrenie zo dňa 5. mája 2009 č. k. 36-24K 330/01-330.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť o všetkých veriteľoch, ktorí sú účastníkmi konania, teda aj o M., a. s. a vydať opätovne rozvrhové uznesenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková