

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony **MUDr. D. B.**, nar. X, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. I. S., advokátom v B., **o námietke zaujatosti**, vznesenej MUDr. D. B. proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava II D. T., vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 28 Ps 13/2008, o dovolaní MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. apríla 2010 sp.zn. 7 NcC 11/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na podnet Mgr. M. P., sudkyne Okresného súdu Bratislava II, vydala sudkyňa Okresného súdu Bratislava II D. T., ktorej vec bola pridelená, uznesenie z 9.10.2009 č.k. 28 Ps 13/2008-22, ktorým súd začal konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony MUDr. D. B..

Krajský súd v Bratislave o námietke zaujatosti, ktorú podal MUDr. D. B. proti sudkyňi D. T. rozhodol uznesením z 8. apríla 2010 sp.zn. 7 NcC 11/2010 tak, že D. T. sudkyňu Okresného súdu Bratislava II nevylúčil z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28 Ps 13/2008.

Proti tomuto uzneseniu podal MUDr. D. B. dovolanie. Namietal, že v konaní okresného súdu došlo k vade konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a k inej vade, ktorá mala

za následok nesprávne rozhodnutie odvolacieho súdu. Sudkyňa T. mu nedoručila uznesenia a zároveň kontaktovala políciu na jeho zatknutie a takýmto spôsobom zasahovala do jeho osobnostných práv.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o dovolaní, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní MUDr. D. B. zastaviť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia *odvolacieho súdu*, pokiaľ to zákon pripúšťa. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že spôsobilým predmetom dovolania sú len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu o tom, či je sudca okresného súdu vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nie je rozhodnutím vydaným v druhom stupni; krajský súd o vylúčení a o delegácii veci nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený súdu, o vylúčení sudcu ktorého ide (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti uzneseniu o vylúčení či nevyhlúčení sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktoré musí mať za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.).

Na tom by nič nemenilo ani prípadné zistenie, že konanie krajského súdu je postihnuté procesnou vadou; procesné vady podľa § 237 O.s.p. a iné vady majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci sú významné len v konaní odvolacieho súdu, nie však aj v konaní, v ktorých krajský súd koná ako nadriadený súd v zmysle § 16 O.s.p. o námietke zaujatosti sudcu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o dovolaní MUDr. D. B. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. septembra 2010

JUDr. Martin V l a d i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová