

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Mgr. F.**, sudcovi Krajského súdu v Žiline, **2/ JUDr. J. Z.**, bývalej sudkyni Okresného súdu Žilina, **3/ Mgr. J.**, sudkyni Okresného súdu Žilina a **4/ JUDr. P.**, sudcovi Okresného súdu Žilina, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 9 C 72/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 NcC 3/2009 rozhodol

**t a k t o :**

Sudcovia Krajského súdu v Žiline Mgr. František Dulačka, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cívik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Adriana Pytliaková, JUDr. Jana Martinčeková, Mgr. Miroslav Mazúch, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Milan Repáň, JUDr. František Potocký a Mgr. Nora Tomková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 NcC 3/2009.

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

## O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky po predložení veci na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline uznesením zo 14. augusta 2008 sp.zn. 3 Nc 27/2008 rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Žiline sú vylúčení z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp.zn. 11 C 63/2008. Zároveň vec – rozhodnutie o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp.zn. 11 C 63/2008 – sa prikazuje Krajskému súdu v Nitre.

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. októbra 2008 sp.zn. 6 NcC 24/2008 rozhodol tak, že sudcov Okresného súdu Čadca vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 11 C 63/2008 a túto vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Ružomberok.

Sudcovia Okresného súdu Ružomberok oznámili, že vo veci sa cítia byť zaujatí pre osobný, kolegiálny a pracovný vzťah najmä k žalovanému 1/. Okresný súd predložil vec Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania označenej veci.

O tom, či sudcovia Okresného súdu Ružomberok sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci mal rozhodnúť Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) v konaní vedenom na tomto súde pod sp.zn. 10 NcC 3/2009.

Krajský súd v Žiline predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu, keďže aj u sudcov tohto súdu pretrvávajú dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci a to pre pomer k žalovaným, ktorý má charakter kolegiálneho a priateľského vzťahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom, alebo ich zástupcom, a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí je základnou zákonnou zárukou zaistenia ústavnej požiadavky sudcovskej nestrannosti v konaní. Nestrannosť sudcu je daná nielen nedostatkom jeho vnútorného psychického vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom (subjektívny aspekt nestrannosti), ale aj neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam, že sudca taký vzťah k veci nemá (objektívny aspekt nestrannosti).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že sudca nie je nestranný a možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, ak voči stranám sporu má určité sympatie alebo antipatie, predsudky, ak strany sporu nie sú v jeho očiach v rovnakom postavení, ak niektorá zo strán má voči druhej strane nejakú výhodu alebo nevýhodu, prednosť alebo nedostatok. K nestrannosti sudcu nestačí samotná skutočnosť, že sudca subjektívne nepociťuje k veci ani k stranám (ich zástupcom) taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní vo veci. Vyžaduje sa aj objektívna neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmienený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá.

V danom prípade pre kolegiálny a priateľský vzťah sudcov Krajského súdu v Žiline k žalovaným, ktorí sú ich kolegami, prípadne bývalými kolegami, a sú v blízkom priateľskom vzťahu, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti vo veci odôvodňujúcej ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať

inému súdu toho istého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto prikázal vec Krajskému súdu v Nitre.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. apríla 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová